



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-54/2018/13

Datum: 3. 6. 2019

**Ministrstvo za pravosodje**  
**Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice**  
[gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)

**ZADEVA: Predlog besedila sprememb členov 75.a in 75.b Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) – MNENJE**

ZVEZA: vaše e-sporočilo z dne 22. 5. 2019 s priloženim besedilom novega 75.a in 75.b člena ZIntPK

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslano besedilo novih 75.a in 75.b členov Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju ZIntPK), ki ste nam ga poslali dne 22. 5. 2019. Na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) in 57. člena Splošne uredbe IP pozdravlja vložen trud in bistveno dopolnitev predlaganega besedila, hkrati pa izpostavlja, da ostajajo nekatere nejasnosti oz. pomanjkljivosti, ki bi jih po mnenju IP predlagatelj zakona moral nasloviti v okviru priprave predloga ZIntPK-C z vidika zahtev 38. člena Ustave RS.

Ob tem dodajamo, da bomo svoje stališče glede prejete ocene učinkov poslali ločeno. V zvezi z varstvom podatkov bi bilo namreč s ciljem ustrezne obravnave vseh tveganj, ki jih takšne spremembe prinašajo in pravočasne zagotovitve ustreznih varovalk in ukrepov za naslovitev teh tveganj, treba predlagano besedilo ocene še dopolniti.

**K predlogu besedila novega 75.a člena ZIntPK**

**1. odstavek:** iz besedila (ne glede na podana pojasnila na dosedanjih sestankih v zvezi s spremembami ZIntPK) še vedno izhaja, da bi bilo mogoče prvi odstavek tega člena razumeti kot pravno podlago za povezovanje vseh navedenih izvornih zbirk in ne zgolj za povezovanje s strani KPK pridobljenih podatkov iz teh zbirk. Posredno bi takšno povezovanje izvornih zbirk (in ne zgolj konkretnih podatkov pridobljenih s strani KPK) pomenilo ustvarjanje nove 'nad' zbirke osebnih podatkov – t.j. povezovanje podatkov iz v 75.a členu neizčrpno navedenih zbirk. Zato predlagamo, da se v uvodnem delu 1. odstavka jasneje zapiše, da se povezuje lahko zgolj s strani KPK pridobljene podatke in ne izvornih zbirk.

V zvezi z določbami 75.a člena IP ugotavlja, da gre v delu 11. točke, ki se nanaša na vse »*druge evidence, katerih javnost predpisujejo posebni predpisi*« še vedno za izredno splošno in nejasno pooblastilo KPK, saj ni razvidno, katere evidence so mišljene niti ni jasno, kateri podatki naj bi se pridobivali. Zato bi predlagali, da se ta točka črta.

**12. odstavek:** v povezavi s pripombo k 11. točki 1. odstavka tega člena pojasnjujemo, da iz besedila ni mogoče razbrati, kako se bo ugotavljalo, katere evidence so mišljene, saj gre načeloma tudi v primerih evidenc, ki so v celoti ali deloma za določene namene javno objavljene, za osebne podatke, za katere veljajo predpisi o varstvu osebnih podatkov glede dostopov in nadaljnje uporabe teh

podatkov. Zato predlagamo črtanje te določbe oz. po vzoru prejšnjih odstavkov navedbo posameznih evidenc in osebnih podatkov, ki bodo predmet pridobivanja in obdelave.

**13. odstavek:** IP predvideva, da so v tem delu omejitve, ki jih določa predlog besedila 75.a člena ZIntPK v zvezi z obveščanjem posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, mišljene omejitve glede pravic posameznika iz 13. in 14. člena Splošne uredbe, in ne tudi širše omejitve pravic iz 15. člena Splošne uredbe, kar bi posredno lahko izhajalo iz predlagane dikcije besedila 75.a člena. Zato IP predlaga, da se besedilo v tem delu ustrezno dopolni.

**16. odstavek:** IP opozarja, da bi bilo navedeno določbo mogoče brati na način, da se v zvezi s tem podaljšuje rok hrambe podatkov, ki so predmet posredovanja oz. pridobivanja s strani KPK v izvornih zbirkah, kar ni ustrezno. Zato predlagamo, da se določba dopolni na način, da ne bo dvoma o tem, da lahko KPK zahteva zgolj tiste podatke (do katerih je upravičena) za obdobje zadnjih 10 let, ki so zakonito hranjeni v izvornih zbirkah in katerih rok hrambe še ni potekel.

### **K predlogu besedila novega 75.b člena ZIntPK**

**1. odstavek:** iz besedila ni razvidno, zakaj je predlagatelj, kljub drugačnim informacijam podanim na sestankih v zvezi s predlaganimi spremembami, ohranil določbi *»ne glede na določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, in drugih zakonov«* v zvezi z objavo osebnih podatkov na spletni strani. Prav tako ni razvidno, kakšen cilj s tem zasleduje. IP ne razume namena in načina izvajanja navedenih določb in se sprašuje o razlogih, za to, da jih predlagatelj, kljub drugačnim zagotovitvam, podanim na sestankih, ni črtal.

Ni torej jasno, kaj je namen predlagatelja zakona, ki bi s predlaganimi določbami brez jasne utemeljitve dejansko obšel veljavne predpise s področja varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja, brez zagotavljanja ustrezne pravne varnosti in pravnega varstva pri tem. IP zato predlaga črtanje tega dela besedila, in sicer besedila: *»ne glede na določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, in drugih zakonov«*.

**3. odstavek:** V zvezi s tem IP na splošno poudarja, da bodo v praksi najverjetneje težave pri pravilni objavi podatkov prihodkov fizičnih oseb, ki so hkrati nosilci s.p. in za oba namen uporabljajo en transakcijski račun in razlikovanju med prejemi poslovnih subjektov in prejemi fizičnih oseb na tak isti transakcijski račun.

**12. odstavek:** IP poudarja, da glede na naravo in ureditev pravic posameznika glede popravka in izbrisa na podlagi členov 16 in 17 Splošne uredbe ni ustrezna rešitev, da bi popravke in izbris podatkov v tem delu vršil in o tem odločal KPK brez sodelovanja upravljavca izvorne evidence podatkov. Zato predlagamo razmislek o tem, da se ti dve pravici v zvezi z 'izvedeno' evidenco KPK uredita na način, da o teh pravicah za posamezne osebne podatke odloča upravljavec izvorne zbirke, KPK pa podatke, ki so predmet 'spora' do odločitve tega upravljavca umakne s spleta in po potrebi popravi oz. izbriše v skladu z odločitvijo upravljavca izvorne evidence. V nasprotnem primeru gre po mnenju IP v tem delu za neskladje z določbami glede pravic posameznika, kot so te urejene v Splošni uredbi.

**13. odstavek:** IP dodatno izpostavlja, da morata biti v tem delu, še posebej pri javni objavi podatkov, zagotovljena: mehanizem dolžnosti obveščanja s strani upravljavca izvorne evidence in mehanizem dolžnosti popravka oz. izbrisa podatkov v izvedeni evidenci KPK v primeru, da se na kakršenkoli način (bodisi zaradi pritožbe posameznika, nadzora IP ali drugače) izkaže, da so bili izvorni osebni podatki pridobljeni s strani KPK netočni ali nezakoniti. V nasprotnem primeru posledično posamezniku ne

bodo zakonito zagotovljene ustavne pravice glede zakonite obdelave osebnih podatkov in se zlahka zgodi, da bodo npr. 10 let javno objavljeni podatki, ki niso točni oz. so bili morda v izvorni evidenci že popravljeni.

V skladu z navedenim predlagamo, da predlog zakona ustrezno dopolnite in smo na voljo za dodatna pojasnila.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, namestnica pooblaščenke