



Številka: 007-4/2012/2  
Datum:

### **Ministrstvo za pravosodje**

Direktorat za zakonodajo s področja pravosodja  
ga. Andreja Lang, generalna direktorica  
e-naslov: [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)

### **ZADEVA: Predlog Uredbe o evidencah na področju odvzema premoženja nezakonitega izvora**

Zveza: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 26.1.2012

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju daje pripombe na predlog Uredbe o evidencah na področju odvzema premoženja nezakonitega izvora; EVA 2011-2011-0104 (v nadaljevanju: Uredba), in sicer glede členov, ki se nanašajo na področje varstva osebnih podatkov.

Uredba je pripravljena na podlagi petega odstavka 43. člena Zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (Uradni list RS, št. 91/11; ZOPNI), ki določa, da podrobnejšo obliko, vsebino in način vodenja evidenc, predpiše Vlada Republike Slovenije. Samo določanje obdelave osebnih podatkov z aktom, ki je nižji od zakona, bi bilo glede na 37. člen Ustave Republike Slovenije, sporno.

Že ZOPNI v 43. členu določa, da se o premoženju nezakonitega izvora vodijo:

- evidenca začasno zavarovanega premoženja oziroma začasno odvzetega premoženja nezakonitega izvora,
- evidenca odvzetega premoženja,
- centralna evidenca, ki združuje evidenci iz prejšnjih alinej.

V navedenih evidencah se po drugem odstavku 44. člena ZOPNI vodijo naslednji osebni podatki o lastnikih in imetnikih drugih pravic na premoženju, ki je predmet zavarovanja oziroma odvzema:

- ime in priimek ter morebitni vzdevek,
- datum in kraj rojstva,
- podatki o prebivališču,
- enotna matična številka občana,
- davčna številka,
- podatki o zakonitem zastopniku.

Kolikor torej predlagana Uredba ostaja v krogu zakonsko navedenih osebnih podatkov, je skladna z ustavno zahtevo, v nasprotnem primeru, pa gre lahko za delegiranje urejanja obdelave osebnih podatkov v podzakonskem predpisu, kar je v danem primeru sporno. ZOPNI namreč ne določa celotnega nabora osebnih podatkov, ki jih bodo vsebovale evidence. Iz Uredbe (7. člen) namreč izhaja, da bodo v evidencah tudi podatki:

- o premoženju, ki je predmet zavarovanja oziroma odvzema,
- podatki o odločbah, izdanih po ZOPNI,
- podatki o vrsti, trajanju in načinu zavarovanja in odvzema premoženje ter
- podatki o zaznambah, bremenih ali drugih omejitvah, opozorilih ali znakih, ki imajo pomen za pravni promet ali dejansko stanje

– kar so vse osebni podatki lastnikov in imetnikov drugih pravic.

Pooblaščenec dodaja še konkretne pripombe k členom.



#### K 5. členu

Člen ureja naloge zunanjih izvajalcev. Ker naj bi ti obdelovali (tudi) osebne podatke iz evidenc, Pooblaščenec poudarja, da jih je treba umestiti v sistem varstva osebnih podatkov kot pogodbene obdelovalce – v skladu s pogoji 11. člena ZVOP-1. To na kratko pomeni obveznost po oblični prepustitvi obdelave osebnih podatkov (s pisno pogodbo), spoštovanja zahtev po varstvu in predvsem zavarovanju osebnih podatkov iz 24. člena ZVOP-1, in pa dejstvo, da vsa odgovornost za obdelavo osebnih podatkov ostaja na upravljavcu, saj sme pogodbeni obdelovalec osebne podatke obdelovati le za račun in v imenu upravljavca.

Predlagamo, da se člen preimenuje v »pogodbeni obdelovalci«, začetek prvega odstavka pa naj se spremeni, tako da glasi:«Pogodbeni obdelovalci so pod pogoji iz zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, dolžni v okviru nalog, določenih z ZOPNI, obdelovati osebne in...».

Izraz »zunanjji izvajalci« naj se v celoti Uredbi nadomesti z izrazom »pogodbeni obdelovalci«.

#### K 6. členu

Določilo ureja posebne naloge pristojnega centralnega organa. Med drugim v drugem odstavku določa tudi, da po potrebi opravlja nadzore glede učinkovitega in usklajenega tehničnega upravljanja evidenc. Pristojni centralni organ lahko, če meni, da obstajajo določene pomanjkljivosti glede upravljanja evidence ali obdelave osebnih podatkov v njih, o tem obvesti predstojnika pristojnega organa ali pooblaščenca osebo pogodbenega obdelovalca.

Pooblaščenec predlaga, da se kot organ, ki ga pristojni centralni organ mora obvestiti o pomanjkljivostih, določi Informacijskega pooblaščenca kot nadzorni organ za področje varstva osebnih podatkov.

#### K 7. členu

Poleg osnovne pripombe, ki se nanaša na vsebino evidenc (nabor osebnih podatkov, ki jih vsebujejo), ki je v celoti določena šele z Uredbo namesto z ZOPNI, Pooblaščenec še dodaja, da je v petem odstavku potrebno opredeliti namen, za doseg katerega je sploh dopustna obdelava osebnih podatkov iz teh evidenc.

#### K 15. členu

Člen ima naslov »Prijava kršitev s področja zavarovanja osebnih in drugih podatkov iz evidenc«, iz njegove vsebine pa izhaja, da dolžnost prijave velja le v primeru sumov storitve kaznivega dejanja. Ker ima sicer nezakonito razkrivanje, nepooblaščenno uničenje, zlonamerna uporaba, nezakonito prilaščanje, spreminjanje ali poškodovanje osebnih podatkov lahko tudi znake katerega od kaznivih dejanj, dolžnost naznanitve izhaja že iz zakona o kazenskem postopku. Ker pa bo šlo pogosteje za primere prekrškov, ki jih ureja ZVOP-1, je treba dodati tudi dolžnost prijave nezakonitih in nepooblaščenih ravnanj nadzornemu organu za varstvo osebnih podatkov.

Pooblaščenec zato predlaga, da se v prvem odstavku 15. člena Uredbe doda besedilo, ki glasi:«Vsako takšno ravnanje, ki odstopa od zakonsko dopustnega, četudi nima znakov kaznivega dejanja, je odgovorna oseba, vodja notranje organizacijske enote oziroma pooblaščenca oseba dolžna prijaviti nadzornemu organu za varstvo osebnih podatkov. V primeru, da je bila za isto ravnanje podana tudi kazenska ovadba, se nadzornemu organu za varstvo osebnih podatkov posreduje tudi informacija o tem kateremu organu je bila posredovana kazenska ovadba in kratek povzetek njene vsebine.»

Lepo vas pozdravljamo,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka

Poslati:

- naslovník po e-pošti,
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.