



Številka: 007-27/2017/4

Datum: 20.7.2017

## Ministrstvo za pravosodje

### Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-L)

Zveza: vaše elektronsko sporočilo z dne 28. 6. 2017 s prilogami

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje mnenja oziroma pripomb na novo delovno gradivo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju predlog zakona). Ob pregledu novega besedila predloga ugotavljamo, da ste večino pripomb, ki jih je IP podal na prejšnje besedilo predloga zakona, upoštevali. Ker novo besedilo predloga vključuje nekatere drugačne rešitve, ki se prav tako dotikajo vprašanj varstva osebnih podatkov, vam v nadaljevanju na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 86/04 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo naše pripombe na predloženo gradivo.

#### K 8. členu

8. člen predloga zakona predvideva spremembo ter dopolnitev 31. člena ZIZ. Skladno s spremenjenim členom bo sodišče ob izdani odredbi iz 4. odstavka 31. člena ZIZ dolžniku in upniku posredovalo vnaprej izpolnjeno izjavo o seznamu premoženja (v nadaljevanju informativni seznam), ki bo vseboval podatke o dolžnikovem premoženju iz sodišču elektronsko dosegljivih evidenc. V nadaljevanju (novem 7. odstavku) zakon določa podatke oziroma evidence, iz katerih se bodo pridobivali osebni podatki.

IP najprej pripominja, da iz zakonodajnega gradiva ni razvidno, zakaj je potrebno informativni seznam, ki bo vseboval podatke o dolžnikovem premoženju, kot bodo izhajali iz sodišču dostopnih evidenc, posredovati tudi upniku že v fazi preden se do njega opredeli dolžnik.

Dalje IP ugotavlja, da naštevane podatke ter evidenc v novem 7. odstavku ni konsistentno, saj na primer točke od 1. do 6. opredeljujejo, katere podatke bo vseboval informativni seznam, točke od 7. do 9. pa navajajo evidence, iz katerih se bodo podatki pridobivali. Z vidika ustavne zahteve po določenosti podatkov ter namenov obdelav, IP ugotavlja, da je zahtevi po določenosti namena zadoščeno. Ni pa po oceni IP zadoščeno ustavni zahtevi po določenosti podatkov, ki se bodo pridobivali iz elektronsko dostopnih evidenc. V samem zakonu bi namreč po oceni IP moral biti nabor podatkov, ki se bodo pridobivali (predvsem v točkah 7., 8. ter 9.), izrecno opredeljen. Dalje se IP sprašuje glede primernosti trenutno

opredeljenega nabora podatkov v točkah od 1. do 4., kjer je predvideno pridobivanje izključno podatka o številkah računov (ne pa tudi npr. stanju na računu) oziroma izplačevalcih plače in drugih osebnih dohodkov, ki sami za sebe ne izkazujejo premoženjskega stanja dolžnika. Ne nazadnje pa vsebina 9. točke novega 7. odstavka 31. člena ne zadosti ustavni zahtevi po določenosti podatkov v zakonu, saj pušča odprt krog ne le podatkov, ampak tudi konkretnih evidenc, iz katerih se bodo pridobivali osebni podatki.

Čeprav je skladno z ustavno zahtevo iz 38. člena Ustave RS potrebno v zakonu določiti namen obdelave osebnih podatkov ter osebne podatke, ki bodo predmet obdelave, pa v ta okvir po oceni IP sodi tudi v zakonska opredelitev samih evidenc, iz katerih bo sodišče podatke pridobivalo.

#### K 31. členu.

Z 31. členom predloga zakona se spreminja oziroma dopolnjuje 81. člen ZIZ na način, da se podrobno določa, kateri podatki se bodo avtomatično prevzeli iz uradnih evidenc ali registra, da bodo vpis v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin opravljale osebe oziroma organi, ki jih za to pooblašča zakon (v nadaljnjih določbah predloga zakona je predvideno, da posamezne vpise opravi sodišče oziroma izvršitelj, ne več AJPES), dalje je v predlogu zakona predvidena zakonska podlaga za povezljivost registra z drugimi uradnimi evidencami ter da so podatki, razen podatki o EMŠO fizične osebe, javni.

Najprej IP pripominja, da je z vidika systemske ureditve registra neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, ki je primarno sedaj urejen v Stvarnopravnem zakoniku (v nadaljevanju SPZ) vprašljiva primernost urejanja splošnih vprašanj, ki se nanašajo na register, v področnem zakonu, ki ureja izvršbo in zavarovanje, zato bi bilo po oceni IP to ureditev potrebno zajeti v matičnem predpisu, t.j. SPZ.

Ni mogoče prezreti, da se s spremembo predvsem 5. odstavka 81. člena ZIZ spreminja nabor podatkov, ki se v register vpisujejo o dolžniku in upniku. Medtem, ko je skladno z dosedanjo ureditvijo nabor podatkov, določen v 5. odstavku 81. člena ZIZ identičen z naborom podatkov, opredeljenim v 2. odstavku 177. člena SPZ, pa bo po noveli ZIZ ta nabor drugačen, oziroma bo lahko vključeval tudi podatek o davčni številki posameznika ali drugem identifikatorju oziroma povezovalnem znaku saj se novela sklicuje na 16. člen (pravilno 16.a člen!), kar bo ob nespremenjenem 2. odstavku 177. člena povzročilo različno ureditev nabora osebnih podatkov za isto zbirko v dveh področnih predpisih.

Vežano na spremenjeni nabor osebnih podatkov o dolžniku in upniku, ki bi se po noveli ZIZ-L vpisovali v register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin je po oceni IP pomanjkljiva tudi določba novega 8. odstavka 31. člena, po katerem so podatki iz registra, razen podatkov o enotni matični številki fizične osebe, javni. Ker je skladno s spremenjenim besedilom 5. odstavka 81. člena mogoče v register vpisati tudi podatke o davčni številki ali drugem enoličnem identifikatorju dolžnika ali upnika, ki je fizična oseba, bi tako morali biti z izjemo iz 8. odstavka zajeti poleg podatka o EMŠO tudi drugi podatki (davčna številka ter isti povezovalni znak ali drug ustrezen identifikacijski podatek). Glede podatka o datumu rojstva prav tako IP pogreša obrazložitev, iz katere bi bilo mogoče razbrati, zakaj je objava tega podatka potrebna. Prav tako pa IP ugotavlja, da namen obdelave – objave (tudi osebnih)

podatkov iz registra, v zakonu ni opredeljen, kar prav tako ni skladno z ustavno zahtevo po določenosti namena v zakonu.

Predlog zakona v novem 7. odstavku 81. člena opredeljuje uradne evidence, s katerimi se bo register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin povezal, pri čemer IP ugotavlja, da bi navedena določba lahko predstavljala podlago za kasnejšo povezljivost evidenc le:

- če bi bile posamezne evidence določno opredeljene. IP ugotavlja, da so posamezne evidence ustrezno opredeljene v delu, kjer je opredeljen Poslovni register Slovenije, centralni register prebivalstva, davčni register, ne pa tudi kot »druga uradna evidenca ali register«. Slednji termin je z vidika določnosti evidenc oziroma zbirk, ki se povezujejo, neustrezen;
- če bi bil pri posameznih evidencah opredeljen povezovalni znak, na podlagi katerega naj bi se posamezna zbirka povezovala z registrom neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin zbirke;
- če bi bil določno opredeljen nabor osebnih podatkov, ki bodo predmet izmenjave preko povezave z drugimi evidencami.

Na tem mestu IP še dodaja, da bi bilo potrebno v zakonu, ki bo celostno urejal register neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin, potrebno po zgledu določbe 45. člena Uredbe o registru neposestnih zastavnih pravic in zarubljenih premičnin (Uradni list RS, št. 23/04 s spremembami in dopolnitvami), določiti tudi omejitev dostopa do podatkov iz registra, in sicer na način, da dostop do podatkov iz registra ni mogoč na način, ki bi omogočal ugotovitev, ali je določena oseba, ki ni subjekt vpisa v Poslovni register Slovenije, upnik, dolžnik oziroma zastavitelj pri katerikoli premičnini, in tudi ne, ali je določen subjekt, ki je vpisan v Poslovni register Slovenije, upnik pri katerikoli premičnini.

#### K 34. ter 48. členu.

Navedena člena predstavljata podlago za vzpostavitev spletnega iskalnika javnih dražb, pri čemer se IP na tem mestu sklicuje na komentar teh sprememb, ki ga je podal v svojem dopisu št. 007-27/2017/2 z dne 15. 3. 2017, s katerim so vam bile posredovane pripombe na prvo besedilo predloga zakona.

#### K 45. členu.

Po 45. členu predloga zakona se spreminja oziroma dopolnjuje 178. člen ZIZ, in sicer je predvideno, da sodišče predlog o določitvi nove tržne vrednosti nepremičnine ter mnenje sodnega cenilca vroči strankam in osebam iz 179. člena tega zakona, če novega mnenja sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine ne objavi na spletnih straneh sodišča. IP ocenjuje, da bi bilo potrebno pri pogojih objave ponoviti zahtevo iz določbe novega 4. odstavka 181. člena ZIZ – da se v primeru objave mnenja sodnega cenilca o tržni vrednosti nepremičnine na spletnih straneh sodišča to objavi brez osebnih in drugih varovanih podatkov.

#### K 60. členu.

S 60. členom predloga zakona se spreminja ter dopolnjuje 287. člen ZIZ, pri čemer IP ob ponovnem pregledu navedene določbe ocenjuje, da bi objava podatka o datumu smrti

izvršitelja utegnila predstavljati prekomerni poseg v informacijsko zasebnost izvršitelja. Posebej potrebe za objavo tega podatka ni zaslediti iz ostalih določb zakona oziroma predloga sprememb zakona, iz katerih procesne posledice, ki nastopijo s trenutkom smrti izvršitelja, niti ne izhajajo. Iz novega 7. odstavka je namreč razvidno, da se prenos poslov na drugega izvršitelja opravi šele z odredbo predsednika zbornice izvršiteljev, zato bi bilo po oceni IP bistveno primerneje v zakonu določiti, da se objavi datum izdaje odredbe, s katero se določi drugi izvršitelj.

Na tem mestu IP opozarja tudi na določbo 4. odstavka 295. člena ZIZ, ki ureja javnost evidence izvršiteljev ter namestnikov izvršiteljev in v kateri glede na dosedanje besedilo objava podatka o datumu prenehanja funkcije izvršitelja v primeru njegove smrti ni predvidena.

#### K 61. členu.

Po 61. členu predloga zakona se v ZIZ spreminja dosedanji 2. odstavek, ki postane 4. odstavek 294.b člena, in sicer tako, da se z njim širi nabor podatkov, navedenih na izkaznici pomočnika izvršitelja, na »ostale potrebne podatke«. IP ugotavlja, da se navedeni termin pojavlja tudi v 1. alineji 1. odstavka 286. člena ZIZ, pri čemer ocenjuje, da takšna opredelitev nabora podatkov ni skladna z ustavno zahtevo po določenosti podatkov v zakonu.

Prav tako pa se IP sprašuje glede primernosti ter predvsem potrebnosti navedbe podatka o datumu rojstva na izkaznici pomočnika. IP namreč ocenjuje, da je s podatkom o imenu in priimku, zaporedno številko, pod katero je pomočnik vpisan v evidenco iz 295. člena ZIZ, navedbo izvršitelja, pri katerem je pomočnik zaposlen ter trajanjem pogodbe o zaposlitvi, na izkaznici pomočnika, zagotovljena možnost identifikacije pomočnika izvršitelja, ki svoje pooblastilo za opravljanje posameznih dejanj izvršbe izkazuje s predmetno izkaznico. Posameznemu udeležencu izvršilnega dejanja namreč podatek o datumu rojstva pomočnika izvršitelja ne predstavlja povedne informacije, zaradi katere bi bila zagotovljena višja stopnja pravne varnosti. Posledično IP meni, da navajanje datuma rojstva na izkaznici ni potrebno.

Drugih pripomb na zakonodajno gradivo, ki ste nam ga posredovali v pregled, IP nima.

V upanju, da bodo naše pripombe kar v največji meri upoštevane, vas lepo pozdravljamo.

Informacijski pooblaščenec  
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka

pripravila:

Katarina Medved  
državna nadzornica  
za varstvo osebnih podatkov