



INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija
Telefon: 01 230 97 30
Faks: 01 230 97 78
E-pošta: gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si



REPUBLIKA SLOVENIJA

Zadeva: 007-96/2015/2

Datum: 26.1.2016

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za zakonodajo s področja
pravosodja
gp.mp@gov.si

Zadeva: Predlog Pravilnika o izvrševanju pooblastil in nalog pravosodnih policistov – mnenje
Informacijskega pooblaščenca

Zveza: Vaš dopis št. 007-431/2015/2 z dne 14. 12. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k Predlogu Pravilnika o izvrševanju pooblastil in nalog pravosodnih policistov (v nadaljevanju: predlog pravilnika). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

IP po pregledu predloga pravilnika ugotavlja, da se, kolikor je mogoče razbrati iz besedila predloga pravilnika, na zbiranje in obdelavo osebnih podatkov nanaša več členov, med drugim: 9., 23., 24., 29., 43., 44., 50. in 110. člen predloga pravilnika, pri čemer bi, kolikor je mogoče razbrati iz vsebine predloga pravilnika, v delu lahko šlo za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, ki ga že določajo posamezni zakoni, kot npr. ZVOP-1, Zakon o delovnih razmerjih (Ur. l. RS, št. 21/13, 78/13 – popr. in 47/15 – ZZSDT, v nadaljevanju ZDR-1) in Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij (Ur. l. RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 40/09, 9/11 – ZP-1G, 96/12 – ZPIZ-2, 109/12 in 54/15, v nadaljevanju ZIKS-1). Slednje bi pomenilo, da predlog pravilnika v tem delu ne določa novih evidenc oziroma osebnih podatkov ali namena njihovega zbiranja in nadaljnje obdelave, izven tistega, ki je že določen v zakonu, ampak je zgolj izvedbeni predpis. V delu pa gre po oceni IP najverjetneje za nove evidence, ki jih IP glede na besedilo obstoječih predpisov ni zasledil v nobenem drugem zakonu.

Zato želi IP opozoriti, da Ustava RS v 2. odstavku 38. člena določa, da zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov določa zakon. To po eni strani pomeni, da mora zakon, in ne podzakonski akt izčrpno določiti, kateri osebni podatki so predmet zbiranja in nadaljnje obdelave ter za katere namene, po drugi strani pa to pomeni tudi, da mora biti z vidika zagotavljanja pravne varnosti in predvidljivosti posegov v zasebnost posameznika v zakonu nabor teh podatkov ustrezno izčrpno opredeljen. Ob tem IP na tej podlagi opozarja, da nabora osebnih podatkov, izven tistega, ki je določen z zakonom, torej ni dopustno opredeljevati s podzakonskim aktom.

Tako pravilnik določa med drugim naslednje evidence: beleženje in obdelavo kontaktnih osebnih podatkov zaposlenih pravosodnih policistov (9. člen), evidenco o opravljenih preizkusih prisotnosti alkohola oziroma nedovoljenih psihotropnih substancah (23. člen), evidenco o obsojencih, ki so bili odstranjeni v poseben prostor (24. člen), evidenco o vseh opravljenih izrednih osebnih pregledih in pregledih iz 5. alineje drugega odstavka 30. člena predloga pravilnika (30. člen), zbirko podatkov o vseh spremljanjih (43. člen), beleženje podatkov o obsojencu, ki so pomembni za njegovo izsleditev (osnovni osebni podatki, kratek osebni opis in ocena nevarnosti) ob obvestilu o pobegu za namen posredovanja policijski postaji (44. člen), beleženje podatkov ob ugotovitvi identitete osebe, ki pride v zavod ali se nahaja v varovanem območju zavoda (določa jo 50. člen predloga pravilnika, pri čemer bi lahko šlo za del evidence vstopov in izstopov po 82. členu ZVOP-1).

V pretežnem delu gre najverjetneje za evidence, ki bi jih glede na vsebino morda lahko šteli kot del z zakonom že opredeljenih evidenc, vendar to iz predloga pravilnika ni razvidno. Zato IP opozarja, da bi bilo treba besedilo predloga pravilnika ustrezno dopolniti in smiselno jasneje zapisati, za katere zakonsko opredeljene evidence gre. IP pa opozarja, da predlog pravilnika ni v skladu z Ustavo RS v delih, v katerih posredovanega besedila predloga pravilnika ni mogoče razumeti kot izvedbenega predpisa, ampak kot podzakonski akt, s katerim se določa obveznost glede vodenja novih evidenc oziroma osebnih podatkov ali

namena njihovega zbiranja in nadaljnje obdelave, izven tistega, ki je že določen v zakonu. V tem primeru bi bilo vodenje takšnih evidenc in zbiranje osebnih podatkov ter namene takšnega zbiranja ter obdelave najprej opredeliti v zakonu.

Lepo vas pozdravljamo ter vam želimo uspešno delo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.,
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- naslovníku, po e-pošti na naslov: gp.mp@gov.si;
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.