



Številka: 007- 10/2012/

Datum: 8.3.2012

Ministrstvo za pravosodje in javno upravo

e-naslov: gp.mju@gov.si

ZADEVA: Predlog Uredbe o izvajanju Uredbe (EU) o državljski pobudi

Zveza: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 1.3.2012

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju daje pripombe na predlog Uredbe o izvajanju Uredbe (EU) o državljski pobudi (v nadaljevanju: predlog uredbe).

Predlog uredbe podrobneje ureja izvajanje Uredbe Evropskega parlamenta in sveta št. 211/2011 z dne 16.2.2011 o državljski pobudi, Pooblaščenec pa k posameznim členom daje naslednje pripombe.

K 3. členu (v povezavi z 10. členom)

Člen v drugem odstavku določa pristojna organa za odločanje o prekrških po tej uredbi in po Uredbi 211/2011. To sta Informacijski pooblaščenec in Inšpektorat za notranje zadeve – vsak v skladu s svojimi pristojnostmi.

V kazenski določbi (10. člen) je po predlogu uredbe predviden le en prekršek, in sicer za primer, če organizatorji pristojnim organom predložijo ponarejene ali spremenjene izjave o podpori. Zagrožena je globa v višini 3.000 do 5.000 evrov za fizično osebo organizatorja in 5.000 evrov za predstavnika organizatorja in njegovega namestnika. Iz obrazložitve k 10. členu izhaja, da je za odločanje o tem prekršku pristojen Inšpektorat za notranje zadeve.

Po Uredbi 211/2011 so države članice dolžne zagotoviti, da so organizatorji ustrezno kaznovani za kršitve, zlasti za lažne izjave organizatorjev in za nepošteno uporabo podatkov. Kazni pa morajo biti učinkovite, sorazmerne in odvračalne (14. člen Uredbe 211/2011).

Iz obrazložitve predloga Uredbe (10. člena) sicer izhaja, da naj bi bila kršitev nepošteno uporabe podatkov že zajeta v ZVOP-1, kar ne drži v celoti. Termin »nepošteno uporabe podatkov« je namreč širši od nezakonite ali nenamenske obdelave osebnih podatkov, saj je v tem primeru uporaba osebnih podatkov lahko sicer zakonita, vendar ni poštena, ker je na primer upravljavec ravnal zavajajoče in nedobroverno v odnosu do posameznikov. Nepoštena obdelava po ZVOP-1 ni sankcionirana.

Če pa je imel pripravljavec predloga uredbe v mislih zgolj prekrškovne sankcije za nezakonito obdelavo osebnih podatkov, bi bil po mnenju Pooblaščenca zaradi celovitosti pravnega akta in zaradi konsistentnosti določil, ki



urejajo prekrškovne organe, s prekrškovnimi določbami, v predlogu uredbe primeren sklic na zakon, ki ureja varstvo osebnih podatkov¹.

Na tem mestu še izpostavljamo neprimerno nižje globe za nezakonito obdelavo osebnih podatkov po ZVOP-1 kot jih za lažne izjave organizatorjev predpisuje predlog uredbe². Vprašanje je namreč, ali so zagrožene globe po ZVOP-1 še sankcije, ki jih v skladu z Uredbo 211/2011 lahko označimo za učinkovite, sorazmerne in odvračalne. **Še posebej opozarjamo na to dejstvo, ker državljanski odbor (organizator³) nima statusa pravne osebe, niti iz uredb ni videti, da bi mu šel poseben status po civilnem pravu. Torej ne moremo govoriti o odgovorni osebi pravne osebe oziroma samostojnega podjetnika, temveč zgolj o posameznikih. Glede na navedeno je sankcija iz ZVOP-1 povsem neprimerljiva s sankcijo, ki je določena v predlogu Uredbe.** Predlagatelj bi moral razmisliti o ustreznosti rešitve in korigirati predlog uredbe v smeri primerljivih sankcij za kršitve uredbe in uredbe 211/2011.

K 7. členu

Člen v tretjem odstavku določa, da mora državljan Unije (s stalnim prebivališčem v Sloveniji) obstoj volilne pravice izkazati s predložitvijo ustreznega potrdila matične države. Predlog je pomanjkljiv, kolikor ne določa, kdaj in kateremu organu mora posameznik takšno potrdilo predložiti. Pooblaščenec predlaga, da se v tem delu (kdaj, kateremu organu) predlog uredbe dopolni.

K 9. členu

Po prvem odstavku ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, evidentira v evidenci volilne pravice šifro in naziv državljanske pobude. V obrazložitvi predlagane rešitve se predlagatelj sklicuje na zakon o referendumu in ljudski iniciativi po katerem naj bi že bila vzpostavljena takšna praksa.

Po pregledu določb Zakona o referendumu in ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – UPB2; ZRLI) Pooblaščenec ugotavlja, da ta zakon nima nobenih določb o vodenju šifre in nazivov posameznih državljanskih pobud v evidenci volilne pravice. V 16. b členu ZRLI le določa, da organ, ki vodi evidenco volilne pravice, vodi še »posebno evidenco potrjenih obrazcev, oddanih osebno in v elektronski obliki. Ta evidenca je uradna tajnost in pravico vpogleda ali izpisa vanjo ima samo sodišče.« **Rešitev iz predloga uredbe torej ni skladna z že uveljavljeno, saj se podpora določeni državljanski pobudi vodi v ločeni evidenci, kar je edino pravilno in primerno tudi z vidika zahteve, da ta evidenca ni trajna, ampak jo je treba v skladu z v predlogu uredbe določenimi roki uničiti** (en mesec po izdaji potrdila o veljavnih izjavah). Predlagatelj naj prvi odstavek 9. člena predloga uredbe spremeni, tako da bo ta skladen z ZRLI.

Tretji odstavek 9. člena ureja izdajo potrdila o veljavnih izjavah podpore državljanski pobudi. Potrdilo izda ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, iz določila pa ni razvidno, kako pridobi podatek o veljavnih izjavah podpore, ki so jih preverile upravne enote. Če naj bi podatek pridobilo iz posebne evidence, kot bi jo morale za podporo državljanski pobudi vzpostaviti po ZRLI, je treba dopolniti drugi odstavek 9. člena, tako da bo jasno razvidno, da pristojni organi (upravne enote in ministrstvo, pristojno za notranje zadeve) veljavnost izjave evidentirajo v posebni evidenci... Na podlagi podatkov iz nje pa potem ministrstvo organizatorju izda potrdilo.

¹ V smislu: » Za prekrške v primeru kršitve uredbe in Uredbe 211/2011 s področja varstva osebnih podatkov je pristojen Informacijski pooblaščenec.«

² Zagrožena globa je od 200 do 800 evrov za posameznika (odvisno od kršitve).

³ Posebno vprašanje je tudi, kdo šteje za organizatorja na nivoju države članice – sta to morda kontaktni osebi iz Uredbe 211/2011?

Za morebitna dodatna pojasnila smo vam na voljo.

Lepo vas pozdravljamo,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,
pooblaščenka