

Številka: 007-52/2012/2

Datum: 21. 09. 2012

**Ministrstvo za pravosodje in javno
upravo**

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

gp.mpju@gov.si

ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (predlog ZKP-L) – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaš dopis št. 007-1185/2012 (132101N) in gradivo z dne 17.9. 2012

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) posreduje pripombe in predloge na določila Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju: predlog ZKP-L) z vidika varstva osebnih podatkov.

Glede nameravane spremembe prvega odstavka 227. člena Zakona o kazenskem postopku – Uradni list RS, št. 32/2012-UPB2 (15. člen predloga ZKP-L) in tretjega odstavka 240. člena (17. člen predloga ZKP-L), po kateri bosta obdolženec in priča pozvana k prostovoljnemu posredovanju kontaktnih podatkov Pooblaščenec predlaga, da se le ti zbirajo alternativno – torej ali telefonska številka ali naslov elektronske pošte. Ni namreč videti nobenega razloga, da bi bili za kontakt potrebni kar trije podatki; naslov stalnega prebivališča, telefonska številka in elektronski naslov. Predlagamo torej, da se namesto veznika »in« uporabi veznik »ali«.

Prav tako menimo, da je poleg pojasnila sodišča, da obdolženec teh podatkov ni dolžan posredovati potreben tudi izrecen poudarek o prostovoljnosti takšnega ravnanja in zaveza sodišča za namensko uporabo kontaktnih podatkov. Smiselno bi bilo razmisliti tudi o drugih varovalkah – predvsem za pričo, da bi se izognili enostavnemu nadlegovanju priče po telefonu oziroma po elektronski pošti s strani obdolženčevega odvetnika, obdolženca samega ali njegovih znancev. Vedeti je namreč treba, da bo kontaktni podatek na voljo vsem strankam oziroma udeležencem postopka, s tem pa bo priča lahko neprimerno bolj izpostavljena pritiskom kot sedaj, ko udeleženci izvedo njen naslov prebivališča. Ne glede na zapisano pa se sprašujemo, ali sodišče kontaktne podatke prič sploh potrebuje. Iz obrazložitve zakona ni videti, za kakšen namen bi te podatke sodišča sploh potrebovala. Vabila in ostala sodna pisanja morajo namreč vročati v skladu z ZKP, po pošti.

Tako bi se prvi stavek predlaganega 15. člena predloga ZKP-L glasil: »Obdolženca se vpraša tudi za kontaktno telefonsko številko ali naslov elektronske pošte, pri čemer mu je treba povedati, da teh podatkov ni dolžan posredovati sodišču, lahko pa to stori, če sam želi. Kontaktno telefonsko številko oziroma elektronski naslov lahko uporabi le sodišče v tekočem postopku za namene lažjega vabljenja ...«.

Pooblaščenec je v preteklosti že opozoril na prekomernost zbiranja podatkov o obdolžencu. Predvsem gre za podatke, za katere ni videti, da bi lahko vplivali na položaj obdolženca oziroma na njegovo obravnavo v kazenskem postopku. Po prvem odstavku 227. člena se obdolženca na prvem zaslišanju vpraša po naslednjih podatkih: *ime in priimek in morebitni vzdevek, ime in priimek staršev, tudi prejšnje osebno ime, če je bilo spremenjeno, kje je rojen, kje stanuje, dan, mesec in leto rojstva, enotno matično številko (EMŠO), narodnost, državljanstvo, poklic, kakšne so njegove družinske razmere, ali je pismen, katere šole ima, oziroma ali je podčastnik, častnik ali vojaški uslužbenec, ali je vpisan v vojaško evidenco in pri katerem organu za obrambo,*

ali je bil odlikovan, kakšni so njegov osebni dohodek in njegove premoženjske razmere, ali je bil že obsojen pa obsodba še ni bila izbrisana, kdaj in zakaj, in ali je in kdaj izrečeno kazen prestal, ali teče zoper njega postopek za kakšno drugo kaznivo dejanje, če je mladoleten pa tudi, kdo je njegov zakoniti zastopnik.

Pooblaščenec v podatkih o tem, ali je obdolženec podčastnik, častnik ali vojaški uslužbenec, ali je vpisan v vojaško evidenco in pri katerem organu za obrambo, ali je bil odlikovan, in v pridobitvi imena in priimka staršev ne vidi nobene dodane vrednosti za kazenski postopek, zato predlaga ministrstvu, da razmisli o smiselnosti pridobivanja in obdelovanja navedenih podatkov o obdolžencu in jih, če niso resnično pomembni za položaj obdolženca v kazenskem postopku, izpusti.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka