



Številka: 007-3/2013/

Datum: 15.2.2013

Ministrstvo za pravosodje in javno  
upravo  
Župančičeva 3

1000 Ljubljana

Zveza: vaš dopis št. 007-42/2013/2 z dne 14. 1. 2013

**Zadeva: Pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih**

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Na podlagi vašega zaprosila glede usklajenosti predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (v nadaljevanju: predlog Zakona) z vidika pristojnosti Pooblaščenca glede varstva osebnih podatkov vam sporočamo, da na posredovani predlog Zakona sicer nimamo pripomb s tega vidika, vendar pa smo zasledili nekatere pomembne druge pomanjkljivosti, na katere želimo opozoriti.

#### **K 16. členu**

Najprej bi želeli opozoriti na delovno pravno nevezdržne določbe 16. člena predloga Zakona, ki smo jih zasledili v posredovanem besedilu. Po mnenju Pooblaščenca z vidika pravne varnosti in varovanja pridobljenih pravic javnih uslužbencev pravno ni sprejemljiva predlagana sprememba 53. člena veljavnega Zakona o javnih uslužbencih, s katero se črta šesti odstavek 53. člena Zakona o javnih uslužbencih, ki določa, da »spremembe zakona, podzakonskega predpisa, kolektivne pogodbe oziroma splošnega akta delodajalca ne vplivajo na pravice in obveznosti javnega uslužbenca, določene s pogodbo o zaposlitvi oziroma sklepom, če se pogodba o zaposlitvi ne spremeni«.

Navedeno določilo namreč pomeni pravno varnost pogodbeno opredeljenih pridobljenih pravic javnega uslužbenca in postavlja pravni okvir razmerja med zaposlenim javnim uslužbencem in delodajalcem. Ne moremo se strinjati, da je predlagana sprememba utemeljena z obrazložitvijo, da naj bi v skladu z zakonom predstojnik kadarkoli lahko izdal sklep, s katerim drugače uredi pravice in obveznosti javnega uslužbenca in, ki hkrati pomeni spremembo pogodbe o zaposlitvi in da se poleg tega uslužbenec ne more s pogodbo o zaposlitvi dogovoriti za več pravic, kot pa to izhaja iz predpisov in veljavnih kolektivnih pogodb. V 4. odstavku 53. člen veljavnega Zakona o javnih uslužbencih določa, da »o pravicah in obveznostih javnega uslužbenca delodajalec izda sklep v skladu z zakonom, podzakonskimi predpisi, kolektivno pogodbo in pogodbo o zaposlitvi. Sklep, s katerim se določijo pravice oziroma obveznosti javnega uslužbenca, lahko delodajalec nadomesti z novim sklepom, ki mora biti v skladu z zakonom, podzakonskimi predpisi, kolektivno pogodbo in pogodbo o zaposlitvi.« Navedeno torej pomeni, da mora pri sprejemu sklepa delodajalec upoštevati veljavno pogodbo o zaposlitvi, in posledično pravno varnost za zaposlene javne uslužbenke ter predvsem pravno gotovost, da veljavne pogodbe o zaposlitvi sploh imajo smisel. V primeru, da se sprejme ureditev, po kateri pogodba o zaposlitvi, ki je v nasprotju s kasneje sprejetim podzakonskim aktom ali internim aktom delodajalca, dejansko

preneha veljati, sama sklenitev takšne pogodbe nima smisla, saj de facto nima nobene pravne veljave. Menimo, da je zato materija, kot jo določa šesti odstavek 53. člena veljavnega Zakona o javnih uslužbencih v pravni državi potrebna, in da črtanje šestega odstavka 53. člena veljavnega Zakona o javnih uslužbencih ni pravno vzdržno. Črtanje 6. odstavka 53. člena veljavnega Zakona o javnih uslužbencih bi pomenilo praktično črtanje smiselnosti obstoja pogodbe o zaposlitvi, saj s takšno pogodbo pridobljene pravice v praksi ne bi imele nobene pravne veljave, ker bi jih avtomatično, brez spremembe in kakršnegakoli dogovora med delodajalcem in delojemalcem ukinjal vsak podzakonski akt in splošni akt delodajalca. Navedeno pomeni, da bi bili delavci povsem brez pravne varnosti.

#### **K 43. členu**

V zvezi s predlaganim besedilom novega 85. člena Zakona o javnih uslužbencih, kot ga določa 43. člen predloga Zakona, pa želi Pooblaščenec kot samostojen in neodvisen državni organ, opozoriti na nejasnost besedila in predlagan poseg vlade v samostojnost delovanja neodvisnih in samostojnih državnih organov, ki ne sodijo v krog ožje državne uprave. Nov predlagani 85. člen namreč v prvem odstavku določa, da se »uradniška delovna mesta razvrstijo v 5 kariernih razredov in 16 stopenj, glede na zahtevano raven izobrazbe ter minimalno dolžino zahtevanih delovnih izkušenj, ki se za posamezno delovno mesto določijo v uredbi vlade.« Navedeno besedilo je skupaj z drugimi členi navedenega poglavja predloga Zakona mogoče brati v smislu, da Vlada RS določa ne le karijerne razrede in pripadajoče stopnje ter zahtevano raven izobrazbe, ampak tudi minimalno zahtevano dolžino delovnih izkušenj za posamezna delovna mesta za vse državne organe. V povezavi s četrtem odstavkom novega predlaganega 85. člena, kot ga določa predlog Zakona, to pomeni, da Vlada RS določi delovna mesta za vse državne organe – razen imena delovnega mesta. Zgolj poimenovanja uradniških delovnih mest namreč tudi v skladu s predlagano novo ureditvijo v drugih državnih organih določajo ti organi sami z aktom državnega organa.

To po našem mnenju ni sprejemljivo, saj se s tem bistveno posega v samostojnost in neodvisnost delovanja državnih organov, katerih naloga je nadzor (tudi Vlade RS). Vlada RS si na ta način prilašča poseg v organizacijo dela in delovanja državnih organov, ki edini lahko opredelijo, izpolnjevanje katerih zahtev, v skladu z zakonom, je potrebno za posamezno delovno mesto glede na naravo dela in naloge, ki se na posameznem delovnem mestu opravljajo, in posledično za ustrezno organizacijo dela v posameznem organu. Predlagana ureditev prvega odstavka 85. člena Zakona o javnih uslužbencih, kot jo določa predlog Zakona v 43. členu, zato po mnenju Pooblaščenca ni sprejemljiva, saj posega v temelje delitve oblasti in delovanja neodvisnih državnih organov v Republiki Sloveniji.

Prav tako nas preseneča, da predlaganega osnutka besedila predloga sprememb zakona ni mogoče zaslediti na spletnih straneh Ministrstva za pravosodje in javno upravo ter, da ni zaslediti nobene javne razprave oziroma razprave s socialnimi partnerji o predlaganih spremembah, ki pomembno vplivajo na pravice zaposlenih javnih uslužbencev.

V upanju, da boste navedenim pripombam namenili ustrezno pozornost in predlog Zakona ustrezno dopolnili vas lepo pozdravljamo.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka