



Številka: 007-62/2013/
Datum: 6.8.2013

MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR
Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

gp.mzip@gov.si

ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih; medresorsko usklajevanje – mnenje Informacijskega pooblaščenca
ZVEZA: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 31.7.2013

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvom, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke. S spodnjim mnenjem se odzivamo na posredovani predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih; EVA št. 2013-2430-0054 (v nadaljevanju: predlog novele ZMV).

K 30 členu predloga novele ZMV:

Drugi odstavek predlagane določbe glasi:

»(2) Evidenca registriranih vozil se lahko poveže z:

- registrom prebivalcev, evidenco vozniških dovoljenj in registrom pravnih oseb, kjer se kot povezovalni znak uporablja EMŠO ali matična številka;
- evidenco prekrškovnih postopkov po tem zakonu, kjer se kot povezovalni znak uporablja ustrezni enolični identifikator.«

Najprej opozarjamo na prepoved povezovanja zbirk osebnih podatkov iz kazenske in prekrškovne evidence z drugimi zbirkami osebnih podatkov (85. člen ZVOP-1). Zaradi občutljivosti podatkov in zagotavljanja enotnosti vodenja zbirke in hrambe podatkov povezovanje torej ni dopustno – drugo alinejo predlaganega II. odstavka zgornje določbe je za to treba izpustiti. To pomeni, da bodo upravičeni uporabniki še naprej pridobivali osebne podatke o prekrških po tem zakonu s poizvedbami (ki so lahko tudi v elektronski obliki).

Glede prve alineje predlagane določbe pa je treba ugotoviti, ali je povezovanje vseh navedenih zbirk res potrebno in je dobrobit, ki jo le-to prinese bistveno večja od tveganja za zmanjšanje zavarovanja in zlorabo osebnih podatkov v navedenih evidencah. Če je temu tako, je treba opredeliti tudi osebne podatke, ki se s povezavo zbirk privzemajo v evidenco registriranih vozil in pa namen takšne obdelave osebnih podatkov.

Nov sedmi odstavek naj bi določal: »Upravičencem, ki izkažejo pravni interes ali imajo ustrezno pravno podlago za pridobitev podatkov, upravne enote posredujejo podatke iz evidence registriranih vozil.«

Namen določbe naj bi bil v razbremenitvi ministrstva kot upravljavca evidence registriranih vozil, tako da breme posredovanja osebnih podatkov v delu prevzamejo nase tudi upravne enote. Pri tem Pooblaščenec poudarja, da je za posredovanje osebnih podatkov iz iste zbirke treba imeti enake pravne podlage. Uvajanje »pravnega



interesa« kot temelj za posredovanje osebnih podatkov, kadar jih posredujejo upravne enote, glede na dejstvo, da »pravni interes« ni temelj, kadar osebne podatke iz evidence registriranih vozil posreduje ministrstvo, ni primerno. Temelj za posredovanje osebnih podatkov je zakonsko upravičenje – določba zakona, ki pooblašča uporabnika do določenih osebnih podatkov za določen namen. Predlagamo, da se novo določilo glasi:« Osebne podatke iz evidence registriranih vozil lahko uporabnikom, ki so za njihovo pridobitev pooblašteni z zakonom, posredujejo tudi upravne enote. Ministrstvo kot upravljavec zagotavlja navodila in usmeritve za posredovanje osebnih podatkov ter v celoti tudi obveznosti glede zavarovanja osebnih podatkov v evidenci registriranih vozil.«

K 31. členu predloga novele ZMV:

Določilo spreminja veljavni 65. člen ZMV, ki naj bi po novem glasil:

»*Minister:*

- 1. podrobneje predpiše vsebino in način vodenja evidenc iz 62. člena tega zakona, povezljivost podatkov in pogoje za računalniški dostop do navedenih evidenc ter dajanje podatkov iz njih;*
- 2. podrobneje predpiše delovanje nacionalne kontaktne točke za namen čezmejne izmenjave informacij.«*

Pooblaščenec želi spomniti na 38. člen Ustave RS, po katerem mora zakon določiti namen in tudi vrste osebnih podatkov, ki se obdelujejo. Da urejanje obdelave osebnih podatkov z aktom, ki je nižji od zakona, ni dopustno, se je večkrat že izreklo tudi Ustavno sodišče RS¹. Tako mora biti vsebina evidenc v celoti določena z zakonom, prav tako mora biti z zakonom določen namen in obseg čezmejne izmenjave informacij. Direktiva mora biti v delu, ki se nanaša na obdelavo osebnih podatkov, v celoti implementirana v zakonu. Predlagatelj naj določbo korigira v skladu z navedenim.

K 32. členu predlagane novele ZMV:

Določilo dodaja novo 10. točko, ki glasi:

»*10. uporabiti dokazila o kršitvah predpisov, ki so bili pridobljeni v drugih postopkih.«*

Po spremembi naj bi inšpektorji pri opravljanju inšpekcijskega nadzora smeli uporabiti tudi dokazila o kršitvah prepisov, ki so bila pridobljena v drugih postopkih. Pri tem ni jasno, ali se izraz »drugi postopki« nanaša na postopke, ki jih je vodila ista inšpekcija ali na katerekoli »druge postopke«. Ker gre za inšpekcijski postopek Pooblaščenec dvomi, da so ti podatki sploh relevantni za ugotovitve inšpektorja. Morebitna t.i. predkaznovanost je namreč lahko kot okoliščina pomembna le v prekrškovnem in ne v inšpekcijskem postopku. Pooblaščenec tako pričakuje razmislek o relevantnosti - potrebnosti podatka iz predlagane 10. točke za inšpekcijski postopek. Ker iz navedenih argumentov verjetno ni potreben, naj se predlagana nova 10. točka izpusti. V nasprotnem primeru, če predlagatelj utemelji potrebnost tega podatka za inšpekcijski postopek, pa je treba nejasnost odpraviti in ravnati samoomejujoče, tako da se določilo dopolni z besedilom: »po tem zakonu in lahko vplivajo na odločitev inšpektorja«.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

¹ Npr. razsodbe U-I-238/99 (9.12.1999), U-I-229/03 (9.2.2006), U-I-243/09 (13.1.2011).