



Številka: 007-86/2013/

Datum: 21.10.2013

**MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE**

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

[gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)**ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora – mnenje Informacijskega pooblaščenca**

ZVEZA: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 14.10.2013

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke. S spodnjim mnenjem se odzivamo na posredovani predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (v nadaljevanju: predlog ZOPNI-A).

V četrtem odstavku 27. člena predloga ZOPNI-A je določeno, da se pri posameznih evidencah iz 43. člena lahko poleg podatkov iz prvega, drugega in tretjega odstavka tega člena vodijo tudi drugi podatki o premoženju, ki so namenjeni njegovi identifikaciji ter podatki potrebni za zakonito in skrbno upravljanje s premoženjem. Ker se po mnenju Pooblaščenca vsi podatki o premoženju nanašajo na njegovega lastnika – toženo stranko v postopku odvzema nezakonito pridobljenega premoženja, gre tudi v tem primeru za osebne podatke. Če so ti “drugi podatki” tako pomembni, da sodijo v evidenco, jih je treba prepoznati, označiti in opredeliti v zakonu.

Pooblaščenec daje pripombo še na prvi odstavek 30. člena predloga ZOPNI-A, po katerem se mednarodno sodelovanje za namene tega zakona izvaja na podlagi mednarodnih sporazumov ali pravnih aktov EU, ki se v RS uporabljajo neposredno, če teh ni ali ne rešujejo odprtih vprašanj, se mednarodno sodelovanje izvaja na podlagi določb tega zakona. Pooblaščenec poudarja, da zakoni RS zavezuje le naslovnike znotraj države, nikakor pa ne učinkujejo navzven – ne morejo zavezati npr. državnih organov druge države. Ker mednarodno sodelovanje v smislu določb tega zakona vključuje zagotavljanje pomoči pri iskanju, začasnem zavarovanju in odvzemu premoženja nezakonitega izvora, je očitno, da terja aktivnost organov na strani naslovnika – druge države. V tem pogledu Pooblaščenec dvomi, da je zakonska določba, kot je predlagana, ustrezna, še manj, da bo učinkovita, saj ne daje le pooblastil organom RS za posredovanje določenih informacij tujim organom, ampak terja aktivno pomoč z njihove strani. Če je tako, predlagamo, da se del določbe, ki predvideva mednarodno sodelovanje po določbah predloga ZOPNI-A, ko ni mednarodnih sporazumov, izpusti.

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
Pooblaščenka

