



Številka: 007-92/2016/2

Datum: 17.1.2017

## Ministrstvo za okolje in prostor

### Zadeva: Mnenje IP k osnutku predloga Gradbenega zakona (EVA: 2015-2550-0004)

Zveza: vaš dopis št. 007-458/2015/548 z dne 5. 12. 2016 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 7. 12. 2016 prejel osnutek predloga Gradbenega zakona - EVA: 2015-2550-0004 (v nadaljevanju: predlog zakona). Kot ugotavljamo, se na področje varstva osebnih podatkov nanašajo, med drugim npr. členi: 9, 37, 45, 57, 58, 67, 68, 69, 77, 105 in 118. Osební podatek je namreč v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) katerikoli podatek, ki se nanaša fizično osebo, ki je določljiva. Nedvomno je torej osebni podatek npr. podatek o identifikacijski oznaki zemljišča, katerega lastnik je fizična oseba, in s tem povezani podatki o lastnostih takšnega zemljišča, posledično pa so zbirke osebnih podatkov npr. seznam podpisnikov, prostorski informacijski sistem ipd.

V nadaljevanju vam zato na podlagi 48. člena ZVOP-1 posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov. Uvodoma v izogib morebitnim nejasnostim IP izpostavlja pomembno zapažanje glede uporabe pojmov, na katerega smo opozorili že v svojem mnenju k predlogu Zakona o urejanju prostora, in sicer IP ugotavlja, da se tudi tukaj v pretežnem delu v predlogu zakona uporablja enoten pojem 'podatek' v smislu vseh vrst podatkov (tudi osebnih). Le na enem mestu v 105. členu pa je v predlogu zakona uporabljen pojem 'osebni podatek', četudi to ni edino mesto, kjer so v predlogu zakona urejeni zbiranje in obdelava osebnih podatkov. Zato IP v izogib kasnejšim težavam opozarja, da se ne glede na morebitno drugačno razumevanje predlagatelja zakona pod pojmom podatek tudi na drugih mestih lahko pojavljajo vsebinsko (v smislu ZVOP-1) osebni podatki, kar pojasnjujemo v nadaljevanju.

Vsebinsko se zbiranje in obdelava prostorskih podatkov lahko nanaša tako na nepremičnine v lasti fizičnih kot tudi pravnih oseb, zato IP ugotavlja, da gre na številnih mestih pri zbiranju in obdelavi podatkov, kot je predvideno na podlagi predloga zakona, zelo verjetno (vsaj v določenih primerih) tudi za obdelavo osebnih podatkov in ne zgolj drugih podatkov (kot rečeno, pa se na vseh mestih uporablja pojem 'podatek'). V zvezi s tem IP ugotavlja, da predlog zakona na več mestih pušča pojmovno odprti namen in nabor podatkov, ki naj bi bili predmet obdelave (npr. pušča to materijo v urejanje podzakonskim aktom), kar v primeru, ko gre za zbiranje osebnih podatkov, ni ustavno dopustno. Vse navedeno pomeni, da bi morali biti na vseh mestih predloga zakona, ko gre za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, namen, nabor podatkov in upravljavci teh zbirk osebnih podatkov določeni z zakonom in ne podzakonskimi akti, kot na nekaterih mestih predvideva predlog zakona. Glede na to IP predlaga točnejše poimenovanje navedenih evidenc (zbirk osebnih podatkov) in nabora osebnih podatkov, ki naj bi bili predmet zbiranja oziroma obdelave (npr. objave), kot ga zahteva Ustava RS z vidika določnosti zbiranja in obdelave osebnih podatkov. Opredeljevanje namena (tudi npr. povezovanja z drugimi zbirkami osebnih podatkov), nabora osebnih podatkov in evidenc na nejasen, preširok način, 'na zalogo' ali njihovo določanje šele v podzakonskih aktih (npr. v pravilniku – kot je to predvideno npr. z 29., 67., 69. in 77. členom) je z vidika Ustave RS po mnenju IP sporno. Podzakonski akti lahko in morajo določati tehnično izvedbene vidike zbiranja in obdelave (tudi osebnih) podatkov, prav tako pa lahko določajo (v kolikor drugi predpisi tega ne omejujejo) vse vidike zbiranja in obdelave tistih podatkov, ki ne predstavljajo osebnih podatkov (npr. podatkov o pravnih subjektih – tudi s.p., ki niso varovani po ZVOP-1). Ne smejo pa opredeljevati samega nabora in namena širše oz. drugače od zakona.

V nadaljevanju še dodatno posebej izpostavljamonekatere člene, ki jih ureja predlog zakona in, ki bi po mnenju IP prav tako morali biti deležni dopolnitev, ob tem pa v luči uvodnih pripomb IP izpostavlja, da bi predlagatelj zakona moral celoten predlog zakona tudi v morebitnih drugih delih, ki jih zaradi specifik strokovnega področja urejanja gradnje objektov IP ni zapazil, uskladiti z navedenimi zahtevami Ustave RS in ZVOP-1. S tem pa ni mišljeno zbiranje osebnih podatkov, ki je potrebno v zvezi z vodenjem upravnih postopkov, ker je zakonska podlaga za to podana že v samem Zakonu o splošnem upravnem postopku (predvsem s 34.a in 139. členi), ampak nove dodatne oblike zbiranja in obdelave.

#### **K 9. členu**

V predlogu zakona je v 9. členu predvideno, da se popolne vloge, poslane po elektronski pošti v prostorski informacijski sistem, javno objavijo v tem sistemu, razen podatkov, ki so varovani po posebnih predpisih. Navedena določba je izrazito nejasna oziroma pušča povsem odprto v prosto presojo vsakokratnemu uradniku, ki bo obravnaval vloge, odločanje o tem, kateri podatki (ne le osebni podatki, tudi poslovne skrivnosti, tajni podatki in morebitni drugi varovani podatki) se bodo objavili. Z vidika varovanja osebnih podatkov je to po mnenju IP izrazito nezaželena (z vidika pravne varnosti celo neprimerna) rešitev, ki bi v praksi zlahka (četudi povsem dobronamerno) pripeljala do nezakonite objave osebnih podatkov zaradi različne ali pomanjkljive presoje posameznega uradnika in posledično celo vodila v inšpekcijske postopke IP. V izogib temu IP predlaga, da predlagatelj zakona glede na zasledovane cilje predloga zakona in vsebino informacij v vlogah opredeli na ustrezen način, kateri osebni podatki naj bi se javno objavili, kateri pa ostajajo zgolj del 'internega' dela prostorskega informacijskega sistema in torej ne-javni.

#### **K 58. členu**

Podobno kot pri pripombah k 9. členu predloga zakona tudi na tem mestu opozarjamo, da z vidika ZVOP-1 in 38. člena Ustave RS ni ustrezna določba, ki neizčrpno predvideva objavo 'zlasti' (ne pa nujno zgolj) nekaterih vnaprej določenih osebnih podatkov ter s tem pušča odprto vprašanje, ali naj bi se na tej podlagi objavljali tudi drugi osebni podatki in če da kateri. IP zato predlaga, da se navedeno besedilo dopolni na način, da bodo izčrpno in jasno določeni osebni podatki, ki naj bi se objavljali.

V skladu z navedenim predlagamo, da besedilo predloga sprememb zakona ustrezno dopolnite ter smo na voljo za morebitna dodatna pojasnila.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke