



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-28/2019/2

Datum: 17. 6. 2019

Ministrstvo za okolje in prostor
Direktorat za prostor, graditev in stanovanja
gp.mop@gov.si

ZADEVA: Predlog besedila 3. Podpoglavja novega stanovanjskega zakona – javna stanovanja (pridobivanje podatkov in zbirke podatkov pri lastnikih) – MNENJE

ZVEZA: Gradivo prejeto po e-pošti dne 12. 6. 2019

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslano besedilo posameznih členov 3. Podpoglavja novega stanovanjskega zakona, ki se nanaša na ureditev postopka dodelitev javnih stanovanj in pridobivanje osebnih podatkov v zvezi s tem ter vzpostavitve zbirke podatkov pri lastnikih javnih stanovanj. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju - Splošna uredba) IP izpostavlja, da je iz besedila prejetih členov predloga zakona razbrati, da se na obdelavo osebnih podatkov nanaša člen o ugotavljanju premoženja in dohodkov, člen o dodelitvi javnega stanovanja, člen o spremembi višine najemnine v javnem stanovanju ter členu o posredovanju podatkov, zbirki podatkov, upravljavcu, upravljanju s podatki in hrambi podatkov. V nadaljevanju podajamo konkretne pripombe k posameznim členom z vidika varstva osebnih podatkov.

Dodatno ugotavljamo, da predlog besedila člena o dodelitvi javnega stanovanja določa, da se o uvrstitvi med upravičence za dodelitev javnih stanovanj po javnem razpisu odloči v splošnem upravnem postopku, iz česar bi bilo mogoče posredno sklepati, da se v preostalih postopkih oddaje javnega stanovanja brez javnega postopka morda ne odloča v splošnem upravnem postopku in ne pridejo v poštev določbe Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) niti subsidiarno. V zvezi s tem zgolj iz previdnosti in v razmislek navajamo, da bi to lahko pomenilo, da ni nedvoumno jasno, po katerem postopku se odloča v teh preostalih postopkih, čeprav posredno iz diktije 2. odstavka člena o posredovanju podatkov izhaja, da gre v vseh primerih dodelitve javnih stanovanj in bivalnih enot, odpovedi pogodb v zvezi s tem ter spremembe višine najemnine v javnih stanovanjih za upravne postopke in se torej uporablja ZUP. V izogib nejasnostim predlagamo dopolnitev na način, da bo jasno, ali se v vseh primerih uporablja ZUP, če ta ali drug zakon ne določa drugače.

K členu o dodelitvi javnega stanovanja

IP izpostavlja, da bi bilo v izogib nejasnosti in s ciljem zagotavljanja sorazmernosti posega v zasebnost ter pravne varnosti glede obsega objave podatkov, smiselno v odstavku, ki določa objavo seznama upravičencev, ki jim bodo zagotovljena javna stanovanja, jasneje določiti nabor podatkov, ki so predmet obveznosti objave. Po mnenju IP bi zasledovanemu cilju transparentnosti porabe javnih sredstev zadostili z objavo imena in priimka upravičencev, ki jim bodo dodeljena javna stanovanja ter vrste dodeljenega javnega stanovanja npr. 3-sobno stanovanje v Občini XY (brez konkretnega naslova, podatkov o drugih uporabnikih in drugih osebnih podatkov).

Enako velja glede člena o pravilniku o dodeljevanju javnih stanovanj v najem, ki določa obvezno objavo ločenega seznama upravičencev do najema javnih stanovanj, ki niso zavezanci za plačilo lastne udeležbe, od seznama ostalih upravičencev.

K členu o posredovanju podatkov

IP se zastavlja vprašanje o razlogih za vsebino določbe tretjega odstavka tega člena, ki predvideva izključitev obveznosti po 13. oz. 14. členu Splošne uredbe glede informiranja posameznika glede obdelav in zbiranja podatkov v zvezi z odločanjem o dodelitvi javnega stanovanja oz. bivalne enote in s tem povezanimi postopki.

Navedeno bi namreč zlahka uredili z ustreznim oblikovanjem obrazca za vložitev vloge za dodelitev javnega stanovanja, na katerem bi bile lahko vse informacije, ki jih zahtevata 13. oz. 14. člen Splošne uredbe. Možna bi bila tudi določba, da se informiranje posameznika izvede ob vložitvi vloge oz. prijavi na razpis oz. ob prvem komuniciranju s posameznikom glede odločanja o dodelitvi javnega stanovanja ali bivalne enote oz. o drugem s tem povezanim postopku. IP pa ne vidi razloga, zakaj niti posameznika, ki vlaga vlogo, sploh ne bi obveščali o tem, kako obsežen poseg v zasebnost je zakonsko predviden v zvezi z vložitvijo vloge. Posledično takšna ureditev po mnenju IP ni v duhu Splošne uredbe in enega bistvenih načel zagotavljanja zakonitega varstva osebnih podatkov, to je načelo transparentnosti obdelav. Razlogi za takšno odločitev pa iz prejetega gradiva niso razvidni.

IP nadalje glede četrtega odstavka tega člena izpostavlja, da ni določen povezovalni znak, na podlagi katerega se zbirke podatkov, ki so jih dolžni vzpostaviti lastniki javnih stanovanj in enot, poveže z zbirkami iz tega člena.

K členu o zbirki podatkov

IP se sprašuje o sorazmernosti novih zbirk podatkov, ki naj bi jih vodili vsi posamezni javni lastniki stanovanj, še posebej glede na izredno široko določene namene teh zbirk. Navedene posebne zbirke podatkov namreč pomenijo resen poseg v pravico do zasebnosti posameznika, saj naj bi med drugim vsebovale tudi podatke o dohodkih in premoženju posameznika, ki mu je stanovanje oz. bivalna enota dodeljena, in vseh uporabnikov. Člen določa, da se zbirka vodi za potrebe odločanja v postopkih iz drugega odstavka člena o pridobivanju podatkov, načrtovanja stanovanjske politike, spremljanje stanja ter za znanstvenoraziskovalne in statistične namene. Navedeno je deloma v nasprotju oz. ni skladno z določbo členov o upravljavcu in upravljanju s podatki, ki navajata, da se zbirka vodi in pridobljene podatke obdeluje samo za potrebe postopka odločanja in vodenja zbirk.

Glede na to predlagamo, da se najprej dodatno razmisli, ali je treba resnično vzpostavljati posebno dodatno zbirko podatkov (poleg redne hrambe dokumentacije v okviru posameznih postopkov odločanja o dodelitvi stanovanj, ki bi najverjetneje morali zadoščati za namen odločanja v postopkih). Nadalje pa predlagamo, da se v kolikor je odgovor na prvi vprašanje dejansko pritrdilen, v skladu z ustavnim načelom sorazmernosti posegov v zasebnost loči med naborom podatkov, ki se lahko uporablja za namene za potrebe postopka odločanja in se za preostale namene predvidi najmanj zgolj obdelava psevdonimiziranih podatkov. V nasprotnem primeru namreč glede na zasledovane cilje in stopnjo posegov v zasebnost po mnenju IP ne bo zadoščeno načelu sorazmernosti, ki mora voditi predlagatelja zakona pri vsakem zakonsko predvidenem posegu v zasebnost posameznikov.

K členu o hrambi

IP se sprašuje ali glede na določbe Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih ne bi bilo primerneje v 2. odstavku tega člena zapisati, da se dokumentacija in odločbe v zvezi s postopki odločanja po navedenih členih hranijo v skladu s predpisi o varstvu dokumentarnega in

arhivskega gradiva ter arhivih, sama določba, da se dokumenti arhivirajo je namreč vsebinsko prazna in nejasna.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatične pooblaščenke