



Številka: 007-30/2011/2  
Datum: 6.7.2011

**Ministrstvo za okolje in prostor**  
Geodetska uprava republike Slovenije  
Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana

e-naslov: [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

**ZADEVA: Zakon o državnem geodetskem referenčnem sistemu**

ZVEZA: Vaš dopis in gradivo, z dne 20. 6. 2011

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), na podlagi prejetega zaprosila v nadaljevanju daje pripombe na določila predloga Zakona o državnem geodetskem referenčnem sistemu (v nadaljevanju: predlog zakona), ki se dotikajo področij varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja.

**Z vidika varstva osebnih podatkov**

Z vidika vsebine in namena zakona ne more biti dvoma o tem, da se nanaša le na obdelavo t.i. prostorskih podatkov. Osebnih podatki za te namene niso potrebni. Čeprav se zdi takšno razmišljanje logično, pa bi posamezne določbe predloga zakona lahko bralca napeljale tudi na drugačno misel. Pooblaščenec zato predlaga, da predlagatelj v zakonu jasno zapiše, da zbirka podatkov državnega prostorskega koordinatnega sistema, zbirka topografskih podatkov, register zemljepisnih imen, zbirka podatkov daljinskega zaznavanja in državnih kart (kot zbirke opredeljuje 20. člen predloga zakona) ne vsebujejo osebnih podatkov.

Predlagamo, da se za ta namen doda drugi stavek k prvemu odstavku 20. člena, ki določa: »Navedene zbirke ne vsebujejo osebnih podatkov.«

Kot že navedeno se zdi to sicer samoumevno, vendar bi iz drugega odstavka 26. člena predloga zakona lahko sklepali tudi drugače. Sporno določilo tretje alineje drugega odstavka 26. člena predloga zakona namreč Geodetski upravi Republike Slovenije nalaga, da v prostorskem koordinatnem sistemu po tem zakonu zagotovi tudi podatke zemljiškega katastra, registra prostorskih enot, katastra stavb in državne meje. Te zbirke podatkov ureja zakon o evidentiranju nepremičnin in vsebujejo številne osebne podatke. Pooblaščenec je že večkrat (nazadnje z vložitvijo zahteve za oceno ustavnosti) opozoril na sporno dostopnost osebnih podatkov iz katastrov in evidence nepremičnin na spletu, sporna določba pa napeljuje na misel, da se utegnejo osebni podatki iz zbirk po zakonu o evidentiranju nepremičnin, pojaviti na spletu tudi v sklopu državnega geodetskega referenčnega sistema. Ker se z vidika varstva osebnih podatkov takšna obdelava ne kaže kot sorazmerna, Pooblaščenec predlaga, da se tretja alineja drugega odstavka 26. člena predloga zakona dopolni, tako da se na koncu besedila zapiše vejica in tekst:«v delu, ki se nanaša na nepremičnine, brez osebnih podatkov.«

**Z vidika dostopa do informacij javnega značaja**

V 21. členu, ki ureja tudi ponovno uporabo podatkov iz zbirk državnega geodetskega referenčnega sistema, Pooblaščenec predlaga poenotenje terminologije z že ustaljeno na področju dostopa do informacij javnega značaja. Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – UPB2; ZDIJZ) uporablja namreč izraz »ponovna uporaba informacij javnega značaja za pridobitne ali nepridobitne namene« (glej npr. 17. člen ZDIJZ). Ne glede na to, da je v Zakonu o infrastrukturi za prostorske informacije (Uradni list RS, št. 8/10; ZIPI) uporabljen izraz »komercialni namen« (glej 16. člen ZIPI) Pooblaščenec meni, da je ob sklicu na ZDIJZ treba v izogib nesporazumom o vsebini in pomenu komercialne uporabe in uporabe v pridobitne namene uporabiti njegovo terminologijo – torej urejati ponovno uporabo podatkov v pridobitne (nepridobitne) namene.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka