



Zadeva: 007-18/2016/3  
Datum: 29.3.2016

**Ministrstvo za okolje in prostor**  
**Dunajska cesta 47**  
**1000 Ljubljana**

[gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

**Zadeva:** Zakon o dimnikarskih storitvah (ZDS) – EVA 2015-2550-0033  
**Zveza:** Vaš dopis št. 007-246/2015 z dne 25. 9. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

dne 8. 3. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k dopolnjenemu predlogu Zakona o dimnikarskih storitvah (ZDS) – EVA 2015-2550-0033 (v nadaljevanju: predlog zakona). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo svoje mnenje.

#### **K 21. členu predloga zakona**

IP opozarja na nekatere nejasnosti besedila 13. odstavka 21. člena predloga zakona, ki opredeljuje namene, za katere naj bi se obdelovali in uporabljali podatki, ki se zbirajo v evidencah na podlagi tega člena ter določa obveznost njihovega varstva. Pri čemer pa je besedilo nekoliko nejasno in omogoča različno razumevanje. Del, ki se nanaša na neposredne predloge sprememb besedila predloga zakona smo obarvali rdeče.

**Glede namena:** predlog zakona določa v prvem odstavku 21. člena »Ministrstvo zaradi upravnega odločanja in nadzora nad izvajanjem dimnikarskih storitev vodi in upravlja evidenco, ki vsebuje podatke o dimnikarskih družbah, dimnikarjih, uporabnikih, malih kurilnih napravah in dimnikarskih storitvah ter izdanih pisnih potrdilih.« V 13. odstavku istega člena pa: »Vsi podatki iz drugega do enajstega odstavka tega člena se smejo zbirati, voditi in obdelovati samo za namene, za katere so bili dani in se ne smejo spreminjati ali posredovati drugim osebam.«

IP opozarja, da je navedena opredelitev namena nekoliko nejasna. Podatke bo namreč, kot izhaja iz predloga zakona in obrazložitev uporabljalo tako **ministrstvo** kot tudi vsaj še **dimnikarske družbe**, pri čemer bo ministrstvo podatke uporabljalo, kot je razbrati, za namene upravnega odločanja in nadzora nad izvajanjem dimnikarskih storitev. Niso pa jasno določeni, nameni, za katere bodo podatke uporabljale dimnikarske družbe. IP pa domneva, da jih bodo uporabljale za namene izvajanja nalog in obveznosti ter kontaktiranja uporabnikov po tem zakonu. Upošteevajoč navedeno IP predlaga, da se jasno določi namene, za katere se bodo lahko podatki iz navedenih evidenc obdelovali in uporabljali, lahko ločeno v prvem odstavku 21. člena predloga zakona za ministrstvo kot upravljavca in v 13. odstavku 21. člena predloga zakona za dimnikarske družbe ter morebitne ostale uporabnike.

**Glede spreminjanja in posredovanja:** v zvezi s tem IP opozarja, da besedilo »...samo za namene, za katere so bili dani in se ne smejo spreminjati ali posredovati drugim osebam...«, vsebinsko ni jasno oz. je celo v nasprotju z obveznostmi glede popravka podatkov, izbrisa podatkov ipd. Nobenega dvoma namreč ni, da se podatki celo morajo spreminjati za zagotavljanje ažurnosti in točnosti podatkov (to tudi izhaja iz določb 22. 23. in 24. člena predloga zakona). Zato IP domneva, da je z besedilom predloga zakona mišljena prepoved neupravičenega, samovoljnega oz. neutemeljenega spreminjanja podatkov ter predlaga, da se to jasneje opredeli.



Prav tako IP opozarja, da bi bilo del »...ali posredovati drugim osebam...« smiselno dopolniti na način »...ali posredovati drugim osebam v nasprotju s tem ali drugim zakonom.« Zagotovo bodo namreč v določenih primerih navedene podatke celo morali posredovati, v kolikor bo to zahteval ta ali drug zakon.

#### **K 22. in 24. členu predloga zakona**

IP opozarja na nejasnost besedila 5. odstavka 22. člena v povezavi s prvim odstavkom 24. člena predloga zakona, ki opredeljujeta prepoved spreminjanja oz. dolžnost izbrisa podatkov v evidencah iz 21. člena predloga zakona. Tako 5. odstavek 22. člena predloga zakona določa, da so dimnikarske družbe »...odgovorne, da so vnosi v evidenco popolni in pravilno urejeni ter v skladu z najnovejšim stanjem informacijske tehnologije. Vnosa ni dovoljeno spreminjati tako, da prvotnega vnosa ni mogoče več ugotoviti.«

Prvi odstavek 24. člena predloga zakona, pa določa: »Uporabnik mora poslati zahtevo za izbris podatkov o mali kurilni napravi dimnikarski družbi, ki preveri upravičenost izbrisa male kurilne naprave iz evidence. Če je to edina mala kurilna naprava, mora dimnikarska družba iz evidenc izbrisati tudi uporabnika.«

IP opozarja, da ni jasno, kaj naj bi se zagotovilo z zahtevo predloga zakona, da vnosa »ni dovoljeno spreminjati tako, da prvotnega vnosa ni mogoče več ugotoviti....«, oziroma kaj naj bi bil namen te določbe. Zagotovo namreč bi se z izbrisanjem podatkov namreč izbrisalo podatke iz evidence, ostali pa bi le podatki v dokumentaciji v skladu s 3. odstavkom 22. člena predloga zakona, vendar pa bi zgornja določba lahko nakazovala, da se podatkov sploh ne briše in se jih zgolj blokira. Zato predlagamo, da se v izogib nejasnostim in različnemu tolmačenju zakonskih določb, naveden sistem zagotavljanja ažurnosti in točnosti osebnih podatkov, izbrisa osebnih podatkov in morebitne nadaljnje hrambe osebnih podatkov ustrezno uskladi v skladu z ZVOP-1.

Lepo vas pozdravljamo ter vam želimo uspešno delo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.,  
namestnica informacijske pooblaščenke