



Številka: 007-86/2017/3

Datum: 10.11.2017

Ministrstvo za okolje in prostor

Naslov e-pošte: gp.mop@gov.si

ZADEVA: Osnutek Zakona o nepremičninskem posredovanju (ZNPosr-1) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-34/2017/164, ki smo ga prejeli 30. 10. 2017

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo pripombe k zgornjemu predpisu.

K 13. členu:

Predlagamo, da se v sedmem odstavku črta beseda »vsebina«:

- ker je (domnevno celotna) vsebina izkaznice že določena v prvem odstavku,
- ker mora biti vsebina začasnih zbirk osebnih podatkov, ki so potrebne za izdajo oziroma izdelavo izkaznice urejena z zakonom (začasna zbirka vsebuje enake podatke kot izkaznica po prvem odstavku) in
- ker bo sicer izdelovalec dolžan uničiti le podatke iz prvega odstavka, ne pa tudi dodatnih podatkov po pravilniku, kar je neustrezno.

K 16. členu:

Predlagamo, da se v prvem odstavku zbirka podatkov poimenuje oziroma, da se določba spremeni takole: »**Ministrstvo upravlja evidenco nepremičninskih posrednikov.**«. Razlog je v tem:

- da bo evidenca tako pridobila status nominatne zbirke,
- da poimenovanje evidence v naslovu člena ne zadošča, ker naslov člena ne predstavlja ožjega normativnega dela zakona in
- da se tako lahko doseže dosledna in enotna raba imena evidence.

Glede tretjega in osmega odstavka ugotavljamo, da nekoliko drugače urejata isto materijo, poleg tega je sklic na evidenco neustrezen, hkrati pa upravljavci ne morejo obdelovati "drugih" podatkov o posrednikih, ker imajo vsi naravo njihovih osebnih podatkov. Zato predlagamo **črtanje enega od odstavkov ter ustrezno spremembo preostalega odstavka**, na primer takole:

»(...) Ministrstvo, upravne enote in inšpektorat, pristojen za trg, pridobivajo, uporabljajo in drugače obdelujejo osebne podatke v evidenci nepremičninskih posrednikov za namen vodenja in odločanja v upravnem ali drugem postopku po tem zakonu.«.

Glede petega odstavka predlagamo **določitev namena javne objave**, na primer po vzoru sedaj veljavnega ZNPosr.

Glede devetega odstavka predlagamo, da se **črta**, ker normativno ne prinaša nič novega.

Glede desetga odstavka (drugi stavek) ugotavljamo, da ni jasno, **kdo vpisuje spremembe podatkov**, saj je sklic na šesti odstavek neustrezen, ker ureja drug položaj in se nanaša na UE in ministrstvo.

K 17. členu:

Glede devetega odstavka ugotavljamo, da omogoča, da se v evidenco prekomerno vpisujejo podatki, ki v osnovnem 16. členu (drugi odstavek) niso predvideni (npr. vsebina celotne odločbe). Poleg tega se postavlja vprašanje, ali ni za vpis dovolj že določba šestega odstavka. Če boste določbo ohranili, je treba torej **določiti, kateri podatki se vpisujejo** oziroma narediti ustrezen sklic na določbe drugega odstavka 16. člena.

K 47. členu:

Glede tretjega odstavka opozarjamo, da omogoča, da se v novo evidenco vpisujejo vsi podatki iz sedanjega imenika. Ker so podatki v sedanjem imeniku drugačni (in glede posameznih podatkov tudi nesorazmerni), taki rešitvi **nasprotujemo**, če za prenos vseh podatkov ni podanega posebej utemeljenega razloga. Ta iz obrazložitve zakona ne izhaja.

K 49. členu:

Glede drugega odstavka le opozarjamo na **možnost kolizije** med določbami o novi evidenci v zakonu in pravilnikom, ki ureja tudi obstoječi imenik nepremičninskih posrednikov. Do tega bi lahko prišlo, če bi bil nov pravilnik dejansko sprejet šele po vzpostavitvi nove evidence (prim. 47. člen).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka