



Številka: 007-71/2015/2  
Datum: 15. 9. 2015

**Ministrstvo za notranje zadeve**  
**Direktorat za policijo in druge varnostne**  
**naloge**  
**Štefanova ulica 2, Ljubljana**

[szv.mnz@gov.si](mailto:szv.mnz@gov.si)

**Zadeva:** Predlog Uredbe o spremembah Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah EVA 2015-1711-001

**Zveza:** Vaš dopis št. 007-295/2015/10 (143-03) z dne 3. 9. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

Dne 3. 9. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k Predlogu Uredbe o spremembah Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah EVA 2015-1711-001 (v nadaljevanju Predlog) z vidika varstva osebnih podatkov. V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo naše pripombe na predloženo gradivo.

IP ugotavlja, da se Predlog zgolj v manjšem delu nanaša na področje varstva osebnih podatkov, in sicer v 6. členu, to je v delu, ki predvideva varovanje javnih prireditev z videonazorom. Predlog v 6. členu med drugim predvideva spremembo prvega in drugega odstavka 8. člena Uredbe o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah, ki bi se po novem glasila:

*»(1) Na varovanem območju, ki sprejme do 300 obiskovalcev, je treba delovna mesta določiti tako, da zagotavljajo najmanj enega varnostnika do 50 obiskovalcev, najmanj dva varnostnika nad 50 do 100 obiskovalcev, tri varnostnike nad 100 do 200 obiskovalcev in štiri varnostnike nad 200 do 300 obiskovalcev. Če je varovano območje varovano tudi z videonadzorom, se ta vzpostavi na mestih, kjer se zadržuje ali giblje večje število udeležencev kot so: vhod, plesišče, točilni pult, pred garderobo in na drugih izpostavljenih lokacijah. V tem primeru se delovna mesta varnostnikov določijo tako, da zagotavljajo najmanj enega varnostnika do 50 obiskovalcev, najmanj dva varnostnika nad 50 do 100 obiskovalcev in najmanj tri varnostnike nad 100 do 300 obiskovalcev.*

*(2) Na varovanem območju, ki sprejme nad 300 obiskovalcev, je poleg števila varnostnikov določenih v prvem odstavku treba zagotoviti videonadzor, ki se vzpostavi na mestih, kjer se zadržuje ali giblje večje število udeležencev kot so: vhod, plesišče, točilni pult, pred garderobo in na drugih izpostavljenih lokacijah. Delovna mesta varnostnikov nad 300 obiskovalcev se določijo tako, da zagotavljajo na vsakih nadaljnjih 200 obiskovalcev enega varnostnika.«*

IP ugotavlja, da morajo biti v skladu s slovenskim pravnim redom, in sicer 2. odstavkom 38. člena Ustave RS in 2. členom ZVOP-1 v povezavi s 6. členom Direktive Evropskega parlamenta in sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (Ur. l. EU, št. L281/95) zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov, kamor sodi tudi uporaba sistemov videonadzora, s katerimi nastajajo zbirke osebnih podatkov (posnetki kamer), urejeni z zakonom in da za urejanje te materije podzakonski predpis ne zadošča.



Upoštevajoč navedeno se IP zastavlja vprašanje dopustnosti urejanja navedene materije v podzakonskem predpisu. Zato IP poudarja, da je mogoče navedeno Uredbo šteti zgolj kot izvedbeno oziroma tehnično razlago siceršnje zakonske ureditve izvajanja videonadzora na javnih prireditvah, kot jo opredeljuje ZVOP-1 v 2. poglavju v povezavi z Zakonom o javnih zbiranjih (Uradni list RS, št. 64/11, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZJZ). Slednji v 25. členu določa naloge reditelja, in sicer v tretjem odstavku določa, da »če na shodu ali prireditvi rediteljsko službo zagotavlja subjekt, ki opravlja dejavnost varovanja javnih zbiranj, lahko varnostniki izvajajo tudi druge ukrepe, ki jih določa zakon, ki ureja zasebno varovanje, če so za vzdrževanje reda nujni in niso s tem zakonom prepovedani.« Med navedene ukrepe sodijo v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11) tudi sistemi tehničnega varovanja z uporabo videonadzora.

To po mnenju IP pomeni, da je pri ugotavljanju, kdaj in kje so lahko nameščeni videonadzorni sistemi v okviru izvajanja videonadzora na javnih prireditvah, treba upoštevati določbe ZVOP-1 v povezavi z ZJZ. Zato se IP sprašuje o dopustnosti zapovedovanja in podrobnega določanja lokacije zagotavljanja videonadzora v podzakonskem aktu, po katerem je, kot je to mogoče razbrati iz besedila »*treba zagotoviti videonadzor, ki se vzpostavi na mestih, kot so: vhod, plesišče, točilni pult, pred garderobo in na drugih izpostavljenih lokacijah*«. Po mnenju IP je zaradi posegov v zasebnost posameznikov, zapovedovanje izvajanja videonadzora na določenih mestih vedno potrebno urediti v zakonu in ne v podzakonskem podpisu. Videonadzor pa sicer pomeni enega najbolj invazivnih posegov v zasebnost, zato je potrebno vsakokrat skrbno pretehtati, ali je njegova uvedba utemeljena.

Ob tem IP opozarja na obvezno spoštovanje siceršnjih določb ZVOP-1, pri samem izvajanju videonadzora.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec:  
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ.dipl.prav.,  
namestnica informacijske pooblaščenke