



Številka: 007-54/2016/5

Datum: 25.10.2016

Ministrstvo za notranje zadeve

Direktorat za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo

dunzmn.mnz@gov.si

Zadeva: Mnenje IP k Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (EVA 2016-1711-0007)

Zveza: vaš dopis št. 007-100/2016/48 (1311-05) z dne 26. 9. 2016 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaša pojasnila na mnenje IP št. 007-54/2016/3 z dne 14. 7. 2016 v zvezi z osnutkom predlaganih obsežnih sprememb Zakona o tujcih (v nadaljevanju predlog zakona) ter prošnjo za mnenje k dodatno predlagani spremembi 112. člena ZTuj-2. Za podana pojasnila se vam zahvaljujemo in vam v nadaljevanju na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov k dodatno predlagani spremembi 112. člena ZTuj-2.

Kot navajate, ste tekom medresorskega usklajevanja s strani Ministrstva za zunanje zadeve prejeli še dodaten predlog za dopolnitev 112. člena ZTuj-2, ki se glasi:

»V prvem odstavku 112. člena se 21. točka spremeni tako, da se glasi: "21. podatke iz petega odstavka tega člena."«

Kot pojasnujete v obrazložitvi, je navedena sprememba nujna zaradi ureditve zakonske podlage za obdelavo podatkov garantov, ki nastopajo v vizumskih postopkih. Obdelava navedenih podatkov je ključnega pomena za to, da se v vizumskih postopkih lahko preveri varnostno in migracijsko tveganje prosilca. Namen vstopa tujca na schengensko ozemlje je namreč v neposredni povezavi z garantom, ki nastopa v konkretnem primeru. Zato je nujna tudi obdelava podatkov, ki jih garant posreduje na garantnem pismu. Trenutna zakonska ureditev namreč izrecno ne določa, da se smejo v evidenci vizumov obdelovati podatki garanta.

IP ugotavlja, da se v skladu z obstoječo zakonsko ureditvijo za namene vizumskih postopkov v evidenci overitev garantnih pisem (evidenca iz šestnajste alineje prvega odstavka 110. člena ZTuj-2) poleg podatkov o številki overitve garantnega pisma, o organu, ki je overitev opravil, o priimku in imenu garanta in datumu rojstva garanta, obdelujejo tudi podatki o enotni matični številki garanta, državljanstvu garanta, naslovu stalnega oziroma začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji, telefonski številki garanta, finančnih sredstvih garanta, lastništvu ali najemu nepremičnine garanta ter podatki iz kazenske evidence za garanta.

IP se glede na izredno širok in deloma povsem nezamejen nabor osebnih podatkov sprašuje o skladnosti navedenega izredno širokega kroga osebnih podatkov z ustavnim načelom sorazmernosti. Je glede na namen resnično potrebno, primerno in nujno zbirati tako širok nabor osebnih podatkov za povsem vsakega garanta, pri čemer se ne upošteva konkretnih okoliščin posameznega primera? Zato IP v razmislek predlaga dopolnitev 112. člena ZTuj-2 najmanj npr. na način, da bi se zakonsko določilo zgolj zbiranje tistih izmed vnaprej zakonsko opredeljenih osebnih podatkov garanta, ki so potrebni v konkretnem postopku glede na konkretne okoliščine primera in s tem povezana predvidena tveganja. Ne vidimo namreč razloga, da bi moral vsak garant za obisk vsakega tujca, ki npr. z veljavno

povratno vozovnico pride na krajši obisk v Slovenijo, poročati o vseh svojih finančnih sredstvih in lastništvu ali najemu nepremičnin.

Garant namreč, kot izhaja iz veljavnega ZTuj-2 (24. člen) z garantnim pismom jamči, da bo tujcu zagotovil nastanitev oziroma kril stroške bivanja v Republiki Sloveniji in stroške vrnitve v matično državo. Garant tudi jamči, da bo kril morebitne stroške nastanitve tujca v centru za tujce ali v azilnem domu ter morebitne stroške odstranitve tujca iz države. Če torej tujec ima veljavno povratno vozovnico in plačano namestitev, ni videti razloga, da bi moral garant za predvideni obisk izkazati dodatne oblike garancije oziroma premoženja. V nasprotnem primeru se zdi, da je namen vloge garanta praktično izničen, saj prevzema nase nepredvidena tveganja vsakršnega ravnanja tujca v neznani prihodnosti?

V skladu z navedenim predlagamo, da predlog zakona ustrezno dopolnite.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše,
namestnica informacijske pooblaščenke