



Številka: 007-78/2012/  
Datum: 30.7.2013

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE  
Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

**Zadeva:** Projekt e-poročanja v turizmu; osnutek sprememb Zakona o spodbujanju razvoja turizma – mnenje Informacijskega pooblaščenca  
**Zveza:** Vaše zaprosilo in gradivo z dne 23.7.2013

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvom, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke. S spodnjim mnenjem se odzivamo na posredovani osnutek sprememb Zakona o spodbujanju razvoja turizma (v nadaljevanju: spremembe ZSRT).

Iz predloženih sprememb ZSRT izhaja, da naj bi se v ZSRT dodalo novo poglavje »register nastanitvenih objektov in poročanje«, ki je nadgrajena kombinacija določil o policijski prijavi iz Zakona o prijavi prebivališča (Uradni list RS, št. 9/2001 in nadaljnji) in obveznosti pobiranja turistične takse iz ZSRT. Z ozirom na dejstvo, da so v preteklosti potekali pogovori o možnosti opustitve policijske prijave<sup>1</sup>, saj takšne prakse v državah članicah EU praviloma ne poznajo, sprememba ZSRT ne le ohranja obvezno prijavo policiji, ampak še povečuje nabor osebnih podatkov, ki se posredujejo. Policija naj bi po predlogu X10 člena dobila dodatno še naslednje podatke: spol, ura prijave, ura odjave in podatek o obračunani in plačani turistični taksi. Takšna rešitev je z vidika varstva osebnih podatkov povsem nesprejemljiva. V posredovanem gradivu namreč ni bilo najti nobenih argumentov, ki bi opravičevali popoln obrat v razmišljanju; od ukinitve obvezne policijske prijave – do njene ohranitve in obogatitve z novimi osebnimi podatki.

**Naj na koncu poudarimo, da smo iz zaključkov delovnega sestanka na MNZ, na katerem so bili prisotni tako predstavniki policije kot tudi ministrstva za gospodarstvo (številka zapisnika je v opombi), sklepali, da se evidenca gostov, dokler veljajo zakonske zaveze za njeno vodenje, ne bo selila k državnim organom – še posebej ne k policiji. V demokratični državi namreč ni videti nobenega razloga za policijski nadzor nad prenočevanjem slehernega gosta<sup>2</sup>. Zato smo prepričani, da morajo iti razmišljanja v smeri ukinitve obveznosti sporočanja podatkov o gostih policiji.**

Pričakujemo, da nam boste predstavili argumente, ki so vodili k takšni spremembi razmišljanja in nam omogočili aktivno sodelovanje pri sprejemu končne odločitve.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka

<sup>1</sup> Delovni sestanek na Ministrstvu za notranje zadeve, dne 14.11.2012, številka zadeve 382-483/2012/4 (2111-01).

<sup>2</sup> Z izjemo gostov v visokogorskih kočah in postojankah, ki, kot izhaja iz X10/IX člena, iz neznanega razloga očitno niso zanimivi za policijo.

