



Številka: 007-31/2012/

Datum: 22.6.2012

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

Dunajska 22, 1000 Ljubljana

e-naslov: gp.mko@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o fitofarmaceutskih sredstvih

ZVEZA: Vaš dopis št: 007-150/2012/1 in gradivo, z dne 18. 6. 2012

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) daje mnenje na določila Predloga Zakona o fitofarmaceutskih sredstvih; EVA 2012-2330-0002 (v nadaljevanju: predlog zakona) glede določil, ki se dotikajo področja varstva osebnih podatkov.

K 15. členu

Člen v tretjem odstavku določa, da lahko zaradi preverjanja identitete kupca FFS za poklicno rabo prodajalec FFS ali svetovalec FFS od kupca zahteva uradni identifikacijski dokument. Zaradi preciznosti določanja ravnanja, in ker se je v zadnjem času razširila povsem nepotrebna praksa kopiranja osebnih dokumentov in s tem povečano tveganje za ponaredbe, Pooblaščenec predlaga, da se določilo dopolni, tako da glasi:

*»Zaradi preverjanja istovetnosti oziroma identitete kupca FFS za poklicno rabo lahko prodajalec FFS ali svetovalec FFS od kupca **na vpogled** zahteva uradni identifikacijski dokument.«*

K 16. členu (in ostalim, ki pooblastilo za podrobnejše urejanje podatkov dajejo ministru; 19., 26./VIII, 44/VII, 46/VIII)

Četrty odstavek določa, da podrobnejšo vsebino in način vodenja podatkov iz prvega odstavka tega člena predpiše minister. Glede na dejstvo, da gre za podatke o trgovskem imenu in količini FFS v prometu, zelo verjetno v tej evidenci ni osebnih podatkov, ker pa se pooblastilo ministru za podrobnejše urejanje v predlogu zakona pojavlja zelo pogosto, že na tem mestu opozarjamo, da **morata biti namen obdelave osebnih podatkov in vrste osebnih podatkov določene z zakonom**. S podzakonskim predpisom je na področju varstva osebnih podatkov dopustno urejati zgolj operativna vprašanja pooblastil zaposlenih pri upravljavcu, vprašanja ukrepov za zavarovanje osebnih podatkov in način obdelave osebnih podatkov.

K 24. členu

Po četrtem odstavku navedene določbe vpiše pristojni organ predavatelje, imenovane v skladu s tem členom, na seznam predavateljev, ki je dostopen na spletni strani pristojnega organa. V seznamu predavateljev so navedeni številka in datum izdaje odločbe o imenovanju, osebno ime in naslov predavatelja, strokovno področje fitomedicine. Ker gre za javne podatke, dostopne prek spletne strani Pooblaščenec opozarja, da mora biti strogo spoštovano načelo minimizacije obdelave osebnih podatkov in objavljenih le toliko osebnih podatkov, da je še zadoščeno namenu, ki ga zakonodajalec zasleduje z javno objavo. V tej zvezi se kot nepotreben kaže podatek o naslovu predavatelja, saj v povezavi z opravljanjem dela, ni potreben. Predlagatelj naj se odloči, ali



gre za t.i. akademski naziv predlagatelja, ki bi lahko bil objavljen, če bi predavatelj to želel. **Če pa gre za naslov prebivališča predavatelja, je treba ta podatek po prepričanju Pooblaščenca iz javne objave izpustiti.**

K 29. členu

Člen v četrtem odstavku, podobno kot prej obravnavani 24. člen določa objavo podatkov o preglednikih naprav. Pooblaščenec ne razume, zakaj nabor podatkov za objavo pri preglednikih ni enak kot nabor pri predavateljih – manjka namreč številka odločbe in datum njene izjave. To sta ravno podatka, ki sta ključna za informiranje posameznikov o upravičenosti izvajanja pregledov. Tudi v tem primeru pa poudarjamo, da **bi bilo treba pri pregledniki, ki so fizične osebe (in niso samostojni podjetniki oziroma ne opravljajo pregledov kot svoj poklic) iz objave izpustiti naslov prebivališča.**

K 42. členu

Po petem odstavku se podatki v registru FFS hranijo še *najmanj* 10 let po preteku registracije FFS oziroma izdaje dovoljenja. Ker so v registru tudi osebni podatki (kot izhaja iz šestega odstavka tega člena) Pooblaščenec poudarja, ta takšno določanje hrambe pomeni pravzaprav hrambo za nedoločen čas, kar je v nasprotju z osnovnimi načeli varstva osebnih podatkov. Glede na namen registra, ki je po prvem odstavku v *analiziranju, spremljanju stanja FFS, za izvajanje nadzora in obveščanju javnosti* ni videti nobenega razloga za vodenje osebnih podatkov v njem. Če pa register vsebuje osebne podatke, je **treba določiti rok hrambe glede na dejanske potrebe po obdelavi osebnih podatkov – vsekakor pa določno; npr. dve leti let po izdaji dovoljenja.**

K 43. členu

Člen ureja register distributerjev, ki se vodi *za namen analiziranja in spremljanja distributerjev in prometa FFS, zbiranja statističnih podatkov o prometu FFS in za izvajanje nadzora v skladu s tem zakonom.* Ponovno poudarjamo, da iz takšnega opisa namena ne izhaja potreba po obdelavi osebnih podatkov v registru, še manj je videti razlog, zaradi katerega naj bi se takšen register vodil trajno (v neanonimizirani obliki). Še posebej pa poudarjamo (podobno kot pri členu 28. in 29.), da **v naboru podatkov za objavo ne bi smelo biti podatka o naslovu prebivališča fizične osebe – posameznika** (če torej ne gre za samostojnega podjetnika ali osebo, ki opravlja dejavnost na trgu kot svoj poklic).

K 44. členu

Po tretjem odstavku vsebuje evidenca s FFS *najmanj* naslednje podatke o prometu s FFS:

- osebno ime ali firma ter naslov ali sedež distributerja,
- davčna številka distributerja,
- vrsta prometa (promet s FFS na debelo ali na drobno),
- trgovsko ime FFS,
- količina FFS v prometu.

Določanje vsebine evidence s terminom »najmanj« po prepričanju Pooblaščenca ni skladno z Ustavo RS, saj ta v 38. členu določa, da je z zakonom treba določiti tudi podatke, ki se obdelujejo (torej vse osebne podatke, ki naj se obdelujejo v evidenci). Podrobnejše določanje vsebine zbirke osebnih podatkov ne sme biti prepuščeno podzakonskemu predpisu, kot je to storjeno v sedmem odstavku tega člena.

Prav tako je vprašljiva trajna hramba te evidence, saj je pom prvem odstavku namenjena (le) *zbiranju statističnih podatkov o prometu s FFS ter analiziranju in spremljanju stanja prometa s FFS*.

K 45. členu

Tudi v tem primeru se postavlja vprašanje potrebe po trajnem vodenju evidence – tokrat evidence o usposabljanju z osebnim imenom in naslovom udeleženca usposabljanja. Glede na namene evidence, ki so opredeljeni v prvem odstavku določbe (analiziranje in spremljanje stanja na področju usposabljanja o FFS in izvajanje nadzora v skladu s tem zakonom) **ni videti potrebe po trajni obdelavi osebnih podatkov** (po določenem času – npr. po izteku veljavnosti potrdila o usposobljenosti bi jih bilo treba izbrisati).

K 46. členu

Člen ureja evidenco pregledanih naprav. Pravilno iz javne objave izvzema podatke o osebnem imenu, naslovu in davčni številki lastnika naprave, pozablja pa na naslov izvajalca usposabljanja, ki se prav tako vodi v evidenci pregledanih naprav (četrta alineja četrtega odstavka). Pooblaščenec meni, da **je treba tudi naslov izvajalca usposabljanja izvzeti iz javne objave** in, če je to potrebno, objaviti številko odločbe s katero je pooblaščen za izvajalca usposabljanja.

K 47. členu

Po prvi alineji prvega odstavka lahko pristojni organi pri vzpostavitvi in vodenju podatkov v evidencah in registrih iz tega zakona pridobivajo in obdelujejo osebne in druge podatke med drugim tudi o fizičnih in pravnih osebah iz evidence subjektov, vodene v skladu z zakonom, ki ureja kmetijstvo. Ker gre za obdelavo osebnih podatkov Pooblaščenec poudarja, da **mora biti namen pridobivanja teh podatkov natančno določen, kot tudi nabor osebnih podatkov, ki naj bi jih pristojni organi (kateri?) pridobili iz drugih uradnih evidenc**. V tem smislu naj predlagatelj določilo dopolni.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,
pooblaščenka