



Številka: 007-17/2014

Datum: 18. 3. 2014

## MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Služba za varnostno načrtovanje

Štefanova 2

1001 Ljubljana

### Zadeva: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti – mnenje Informacijskega pooblaščenca

Zveza: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 18. 3. 2014

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvom, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke. S spodnjim mnenjem se odzivamo na predlog Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti; ZVISJV – D (v nadaljevanju: predlog novele).

#### **K 26. členu**

Tako kot Služba Vlade RS za zakonodajo tudi Pooblaščenec v dodajanju EMŠO izpostavljenih delavcev v zbirke podatkov o osebnih dozah izpostavljenih delavcev ne vidi dodane vrednosti. V evidenci je že dovolj osebnih podatkov, na podlagi katerih so posamezniki (delavci) enolično določeni. **EMŠO ni potreben, zato predlagamo, da se ta dopolnitev opusti.**

#### **K 36. členu**

Člen opušta zahtevo po privolitvi pacienta za posredovanje podatkov o osebnih dozah zaradi radioloških posegov, ki jo vodi organ, pristojen za varstvo pred sevanjem in določa vsebino centralne evidence; naziv izvajalca radiološkega posega, leto rojstva in spol pacienta, datum posega, vrsta posega, podatki o izvedbi posega, ki so osnova za izračun prejete doze.

Pooblaščenec opozarja, da je posameznik (pacient) iz podatkov o nazivu izvajalca radiološkega posega, letnici rojstva, spolu, datumu in vrsti posega enostavno določljiv, in torej ti podatki še vedno štejejo za osebne podatke. Ker gre še vedno za varovane osebne podatke pacientov, ni najti utemeljenega razloga za opuščanje zahteve po privolitvi pacienta v posredovanje njegovih osebnih podatkov v centralno evidenco. Ali naj se zmanjša nabor



podatkov v centralni evidenci, da bo mogoče govoriti o anonimiziranih podatkih (npr. izpusti datum posega ali leto rojstva...), ali pa naj se obdržita šesti in sedmi odstavek veljavnega 53. člena ZVISJV.

Pooblaščenec še opozarja, da namen centralne evidence (oziroma obdelave podatkov v njej) z zakonom sploh ni določen (pa bi glede na 38. člen Ustave RS moral biti določen z zakonom), ter naj predlagatelj (kolikor je centralna evidenca res potrebna) zakon v tem pogledu dopolni.

Spreminja se tudi predzadnji odstavek (veljavnega 53. člena ZVISJV), ki določa rok hrambe osebnih podatkov, tako da naj bi se podatki *v centralni evidenci radioloških posegov hranili najmanj 30 let* po izvedenem radiološkem posegu.

Pooblaščenec opozarja, da je bil rok hrambe prej določen za zbirke podatkov o izvedenih radioloških posegih pri izvajalcih teh posegov – in ne za centralno zbirko. Iz obrazložitve k določbi ni razvidno, zakaj se z novelo določa (samo) rok hrambe podatkov za centralno evidenco, niti ni razvidno, zakaj je rok hrambe določen na *najmanj 30 let* po izvedenem radiološkem posegu. Pooblaščenec opozarja, da tako določanje roka hrambe ni primerno, saj iz njega izhaja, da se podatki lahko vodijo za vselej. Kateri rok je primeren je odvisno od namena evidence. Ker ta z zakonom ni določen, je nemogoče določiti ustrezen rok hrambe osebnih podatkov.

**Pooblaščenec predlaga, da predlagatelj najprej določi namene vodenja zbirk in centralne evidence, in glede na namene določi tudi (skrajni) rok hrambe.**

#### **K 91. in 92. členu**

Pooblaščenec deli razmišljanje Službe Vlade RS za zakonodajo. Če je namen predlagatelja, da se varnostna preverjanja vzajemno priznavajo, je smiselno razmišljati o preverjanju ustreznosti postopkov (certificiranju) s strani pooblaščenih državnih organov (in vzajemnem priznavanju njihovih ugotovitev). Na drugi strani je morda enostavneje predpisati (vselej) varnostno preverjanje s strani upravljavca. Vsaka od rešitev ima pomanjkljivosti.

Bistveno je, da se varnostno preverjanje opravi na podlagi soglasja preverjane osebe, ki ga je treba priložiti tudi poizvedbam iz uradnih evidenc po predlaganem 92. členu novele.

Pooblaščenec opozarja, da preverjane okoliščine iz 91. člena in podatki, ki naj bi jih delodajalec/upravljavec pridobil iz uradnih evidenc, ne sovpadajo:

- poravnane davčne obveznosti niso okoliščina, ki se preverja po 91. členu predloga novele, delodajalec pa naj bi dobil ta podatek od pristojnega državnega organa za davčne zadeve po drugi alineji 92. člena;
- pomembna okoliščina po 91. členu je neizbrisana pravnomočna odločba ali sodba o prekrških zoper javni red in mir z elementi nasilja, po četrti alineji 92. člena pa naj bi delodajalec od pristojnega državnega organa, ki vodi evidenco pravnomočnih odločb ali sodb o prekrških zoper javni red in mir z elementi nasilja pridobil tudi podatek o prekrških s področja proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami ter orožja;
- podatki Policije o morebitnem varnostnem zadržku za dostop ali delo na jedrskem objektu, ki jih Policija opravi po varnostnih zadržkih določenih s tem zakonom, in zakonom, ki ureja organiziranost in delo policije – ni namreč mogoče ugotoviti, na kateri varnostni zadržek iz 91. člena naj bi se ti podatki nanašali.

Glede podatkov, ki naj bi jih delodajalec pridobil od Slovenske obveščevalne-varnostne agencije o tem, ali je oseba član organizacij ali skupin, ki s svojo dejavnostjo ogrožajo ali bi lahko ogrozile nacionalno varnost in vitalne interese Republike Slovenije, držav članic, političnih ali obrambno-varnostnih zvez, katerih članica je Republika Slovenija in podatke o stikih osebe s tujimi obveščevalnimi službami, je Pooblaščenec prepričan, da

gre za tajne podatke, glede katerih delodajalec morda ne bo izpolnjeval pogojev za pridobitev in hrambo (po določbah zakona o tajnih podatkih). Poleg tega bi najbrž o takšnih podatkih težko govorili kot o podatkih iz uradnih evidenc, saj gre podatke, ki izvirajo iz obveščevalne dejavnosti, ki sloni na takšnih in drugačnih pokazateljih, indicij in ne na (dokončno ugotovljenih) dejstvih.

Pomembno je tudi odgovoriti na vprašanje, ali je opredelitev »prekrški zoper javni red in mir z elementi nasilja« dovolj določna opredelitev, da je posredovanje iz evidence sploh mogoče.

V predlaganem četrtem odstavku 92. člena Pooblaščenec vidi morebitno omejitev pravice posameznika do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki (iz 38. člena Ustave RS in 30. člena ZVOP-1). Opozarjamo, da so možni razlogi za omejitev pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki taksativno določeni v 36. členu ZVOP-1 in izven teh razlogov omejitev pravice ni dopustna. **Predlagatelj naj torej premisli o namenih omejitve pravice do seznanitve (seveda tudi o tem, ali je sploh utemeljena) in izpusti predlagani četrti odstavek ali ga argumentira v obrazložitvi in na novo opredeli.**

Ker varnostno preverjanje zelo invazivno posega v zasebnost posameznikov je nujno predlagani 120.e člen, ki ureja t.i. smiselno upoštevanje določil o varnostnem preverjanju za ravnaje z radioaktivnimi snovmi in pri prevozu jedrskih snovi, v izogib kasnejšim nesporazumom in dvomov v intenzivnost posega v zasebnost (vrste in obsega osebnih podatkov, ki jih je dopustno pridobiti in nadalje obdelovati za namen varnostnega preverjanja) natančno urediti.

Podobno velja za predlagani 120.f člen, kjer ni jasno, kdaj je tuj državljan »ustrezno varnostno preverjen«.

#### **K 94. členu**

Člen določa, da podatki iz evidenc jedrskih snovi pri imetniku in z njimi povezane zbirke listin niso javni. Pooblaščenec opozarja na Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, ki zavezuje imetnike, ki so zavezanci za dostop do informacij javnega značaja. Hkrati opozarja na pomen dostopa do okoljskih informacij po Aarhuški konvenciji. **Predlagatelj naj omejitev samo in njen namen podrobno pojasni.**

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka