



Številka: 007-106/2013/

Datum: 18.12.2013

## Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

### Sektor za gozdarstvo

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

## ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 18.12.2013

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke. S spodnjim mnenjem se odzivamo na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (novela ZG).

Pooblaščenec se je konec avgusta 2013 že odzval na Pravilnik o obliki, vsebini in načinu hrambe prevoznice za prevoz gozdnih lesnih sortimentov. V pripombah je poudaril potrebo po urejanju obdelave osebnih podatkov v zakonu. Novela ZG tako odpravlja določene pomanjkljivosti glede obdelave osebnih podatkov v prevoznici, še vedno pa jih nekaj ostaja.

### K 17. c členu novele ZG

Prevoznica po prvem in drugem odstavku vsebuje osebno ime in naslov oziroma firmo in sedež lastnika gozda/parcele, pošiljatelja, prejemnika in prevoznika. Predlagamo, da uporabljate terminologijo, iz katere bo jasno razvidno, da lahko vsi štirje subjekti (če je temu tako) nastopajo ali kot fizične osebe ali kot gospodarski subjekti (s.p., d.o.o....), tako da ločite med osebnim imenom in naslovom ter firmo (novela uporablja izraz »ime«) in sedežem. Kadar bi bil prevoznik posameznik (in ne gospodarski subjekt) bi za osebne podatke šteli tudi podatki o vozilu, zato bi jih bilo smiselno navesti; kot. Npr. registrska številka, znamka vozila, barva vozila...

Po šestem, osmem odstavku se prevoznica hrani *najmanj* pet let od datuma opravljenega prevoza gozdnih lesnih sortimentov oziroma od datuma njihovega prevzema pri Zavodu. Rok hrambe na ta način ni ustrezno določen, saj ni mogoče ugotoviti, koliko časa se podatki v resnici hranijo. Predlagamo, da se izpusti beseda »najmanj« in ne bo dvoma o tem, da se prevoznica (sama ali z vpisanimi podatki) hrani pet let od dneva, ki je določen za začetek teka tega roka.

Po devetem odstavku podrobnejšo obliko in vsebino ter način hrambe prevoznice iz tega člena predpiše minister, pristojen za gozdarstvo. Pooblaščenec poudarja, da je obdelavo osebnih podatkov po 38. Členu Ustave RS dopustno določati le z zakonom. V podzakonskem predpisu torej z vidika varstva osebnih podatkov

ne sme biti določena nova vsebina prevoznice (npr. dodatni podatki). Predlagamo, da se določanje vsebine s podzakonskim predpisom opusti in se ministru prepusti le določanje podrobnejše oblike in načina hrambe prevoznice.

#### **K 17. d členu novele ZG**

Četrty odstavek določa, da morajo koncesionarji podatke iz prevoznih dokumentov hraniti *najmanj* pet let od datuma izdaje prevoznega dokumenta.

Pooblaščenec v členu pogrša opredelitev vsebine prevoznega dokumenta (npr. po zgledu prvega odstavka 17. c člena novele ZG). Novela ZG namreč ne določa, katere osebne (in druge) podatke vsebuje prevozni dokument, pa bi morala. Prav tako opozarjamo na neustrezno določitev roka hrambe z uporabo besede »najmanj«.

Predlagatelj naj določi vsebino prevoznega dokumenta, pri roku hrambe pa izpusti besedo »najmanj«.

#### **K 17. e členu novele ZG**

Člen ureja obveznost lastnika gozda po vodenju evidenčnega lista. Pogrešamo opredelitev namena obdelave osebnih podatkov na evidenčnem listu. Poleg tega predlagamo, da se v drugi alineji terminologija uskladi v smislu naše pripombe na prvi odstavek 17. c člena – da bo jasno razvidno, da je lahko subjekt, ki mu je lastnik odplačno ali neodplačno dobavil gozdne lesne sortimente tako posameznik (osebno ime in naslov) kot tudi gospodarski subjekt (firma in sedež). Enako velja za podatke iz tretje alineje.

Po tretjem odstavku mora lastnik gozda evidenčni list s podatki iz prvega odstavka tega člena hraniti *najmanj* pet let od datuma opravljenega prevoza ali spravila gozdnih lesnih sortimentov ali od njihove dobave. Pooblaščenec ponovno opozarja na neustrezno določen rok hrambe osebnih podatkov in predlaga, da se beseda »najmanj« izpusti.

Po četrtem odstavku se evidenčni list vodi na obrazcu, ki ga predpiše minister, pristojen za gozdarstvo. Pooblaščenec zgolj opozarja, da podzakonski predpis ne sme urejati obdelave osebnih podatkov. Vsebina evidenčnega lista (vrste osebnih podatkov, ki jih bo vseboval) mora biti določena z zakonom.

#### **K 17. f členu novele ZG**

Po drugem odstavku evidenco o prevoznih za prevoz gozdnih lesnih sortimentov vodi in upravlja Zavod v elektronski obliki. Predlagamo, da se uporabi ustaljena terminologija s področja varstva osebnih podatkov in se določilo zapiše v naslednji obliki: Upravljevec evidence o prevoznih za prevoz gozdnih lesnih sortimentov je Zavod.

Obliko evidence se po potrebi (ZVOP tega ne zahteva, saj so njegove določbe tehnološko nevtralne) doda v prvem odstavku, tako da ta glasi: Evidenca o prevoznih za prevoz gozdnih lesnih sortimentov se vodi v elektronski obliki za namen spremljanja sledljivosti prometa z gozdnimi lesnimi sortimenti in izvajanja nadzora v skladu s tem zakonom.

Pooblaščenec posebej opozarja na nepotrebno določila četrtega odstavka, po katerem imajo za izvajanje nadzora po tem zakonu zagotovljen brezplačen oddaljeni dostop do evidence o prevoznih za prevoz gozdnih lesnih sortimentov gozdarska inšpekcija, carinski organi in policija. Takšno določilo je najprej nepotrebno, saj organi črpajo pooblastila za pridobivanje osebnih podatkov, potrebnih za izvrševanje njihovih pristojnosti, iz

področne zakonodaje, ki ureja njihovo delo (kot na primer Zakon o nalogah in pooblastilih policije, zakon o inšpekcijskem nadzoru, zakon o upravnem postopku...). Na drugi strani takšna določba lahko ustvari dvom v upravičenost drugih pristojnih organov za pridobitev podatkov (npr. upravičenost dostopa do osebnih podatkov iz evidence s strani drugih inšpekcijskih služb, če bi se pokazalo, da potrebujejo podatke za izvajanje svojih pristojnosti) in lahko tako povzroči posledice, ki jih predlagatelj ni želel.

Pooblaščenec predlaga, da se iz opisanih razlogov določba četrtega odstavka izpusti.

#### **K 56. a členu novele ZG**

Enako pripombo kot na četrti odstavek 17.f člena daje Pooblaščenec tudi k četrtem odstavku 56.a člena.  
Predlagamo, da se ga izpusti.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka