



Številka: 007-63/2016/11

Datum: 23.12.2016

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Zadeva: Mnenje IP k Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (EVA 2015-2330-0096)

Zveza: vaš dopis št. 007-362/2015/67 z dne 9. 12. 2016 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel pojasnila ter dopoljnjeni osnutek predlaganih obsežnih sprememb Zakona o kmetijstvu (v nadaljevanju predlog zakona). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

IP na podlagi prejetih pojasnil na sestankih in v predmetnem dopisu z vidika varstva osebnih podatkov razen spodaj navedenih nima pripomb na dopolnjeno besedilo predloga zakona upoštevajoč, da se z zakonsko predvidenimi podzakonskimi akti glede evidenc iz 152., 154., 158., 162.a ter 162.c člena ne bo določalo dodatno zbiranje osebnih podatkov ali nameni obdelave izven tistih, ki so predvideni bodisi s predlogom zakona bodisi morebitnim drugim predpisom, ki ima naravo zakona. V skladu z Ustavo RS (38. člen) namreč, kot smo že pojasnili, podzakonski akti (kot npr. pravilniki) ne morejo biti konstitutivni predpisi za urejanje novih oblik zbiranja in/ali obdelave osebnih podatkov, ki niso že pred tem opredeljeni v zakonu. Enako opažanje iz previdnosti velja za povezovanje tistih zbirk podatkov na podlagi prvega odstavka 166. člena predloga zakona, pri katerih ni določeno, kateri podatki naj bi se v okviru povezovanja obdelovali oziroma pridobivali kot npr. registra prostorskih enot, zbirki podatkov o vodah, zbirki podatkov Agencije Republike Slovenije za okolje ipd. Če naj bi se namreč tudi pri teh izmenjevali oz. obdelovali osebni podatki (in ne le drugi 'ne-osebni' podatki), mora biti njihov nabor in povezovalni znak določen z zakonom.

K spremembam 166. člena – določitev povezovalnega znaka

IP ugotavlja, da za povezovanje evidence subjektov in zbirk podatkov iz drugega odstavka 140. člena predloga zakona, kot je podrobneje opredeljeno z dopolnitvijo 166. člena ZKme-1, pri večini zbirk podatkov ni določen povezovalni znak (razen za povezovanje s Centralnim registrom prebivalstva), na podlagi katerega naj bi se te zbirke povezovale.

Tudi glede določitve povezovalnega znaka za povezovanje s Centralnim registrom prebivalstva pa IP z vidika točnosti in ažurnosti predlaga, da se zakon dopolni na način, da se predvidi, da se za povezovanje te zbirke uporablja EMŠO ali davčna številka, v primeri, ko tega podatka ni na voljo pa kumulativno dva izmed naslednjih podatkov (glede na to, s katerimi podatki upravljavec razpolaga) torej: ime in priimek ali stalni ali začasni naslov ali sorodstvene vezi (EMŠO očeta, matere, zakonca, otrok, skrbnika). Zgolj na podlagi enega od navedenih osebnih podatkov (v primerih ko EMŠO ali davčna številka ni na voljo) namreč v številnih primerih ne bo omogočila zagotavljanja točnosti in ažurnosti podatkov kar z vidika ZVOP-1 ni dopustno.

V skladu z navedenim predlagamo, da predlog zakona v tem delu še ustrezno dopolnite.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše,
namestnica informacijske pooblaščenke