



Številka: 007-26/2016/2

Datum: 11.4.2016

**Ministrstvo za javno upravo**  
**Direktorat za javni sektor**  
**gp.mju@gov.si**

**Zadeva:** Predlog Zakona o javnih uslužbencih (ZJU-1)

**Zveza:** Vaše elektronsko sporočilo, z dne 30. 3. 2016 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

dne 30. 3. 2016 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k besedilu zadnje verzije osnutka novega Zakona o javnih uslužbencih – ZJU-1 (v nadaljevanju: predlog zakona).

V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo stališče IP glede prejetega predloga zakona, in sicer glede tistih določb, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov.

### **K 35. členu**

IP opaža v praksi težave v zvezi z uporabo 35. člena predloga zakona (dosedanjega 33.a člena ZJU) glede izvajanja nadzora nad javnim uslužbencem zaradi suma zlorabe pravice do zadržanosti z dela ali do povračila stroškov prevoza, in sicer v delu, ki se nanaša na podelitev pooblastila za izvedbo tega nadzora pravni ali fizični osebi v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost. Tudi iz predloga zakona namreč ne izhaja povsem jasno, kaj z vidika potrebnih kvalifikacij 'izvajalca' nadzora pomeni podelitev pooblastila »v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost«.

Glede na ureditev po ZVOP-1 gre v opisanem primeru za pogodbeno obdelavo osebnih podatkov, ki jo načeloma, upoštevajoč določbe 11. člena ZVOP-1, lahko izvaja pogodbeni obdelovalec, ki je registriran za opravljanje takšne dejavnosti in zagotavlja ustrezne postopke in ukrepe iz 24. člena ZVOP-1. Predlog zakona kot specialni predpis pa v tretjem odstavku 35. člena dodatno določa, da lahko predstojnik, če oceni, da je to smotrnejša rešitev, »za izvedbo nadzora nad zlorabami iz prvega odstavka tega člena sklene pisno pogodbo in pooblasti pravno ali fizično osebo v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost«.

Kot ugotavlja IP, se v praksi zastavlja vprašanje, ali so s pojmom »pravna ali fizična oseba v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost« mišljeni subjekti, ki lahko opravljajo detektivsko dejavnost in imajo licenco za opravljanje te dejavnosti po Zakonu o detektivski dejavnosti, ali pa gre za subjekte, ki sicer niso nujno detektivi, vendar pa morajo delovati skladno z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost. Upoštevajoč seveda izpolnjenost zahtev po 11. členu ZVOP-1.

V izogib nadaljnjim nejasnostim IP zato predlaga, da se 35. člen predloga zakona dodatno dopolni na način, da bo jasneje opredeljeno, kdo so lahko oz. katere 'kvalifikacije' morajo imeti izvajalci pogodbenih nalog nadzora nad izvajanjem pravice do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe, ali pravico do povračila stroškov prevoza na delo in z dela.

V upanju, da bodo naše pripombe kar v največji meri uslišane, vas lepo pozdravljamo.

Informacijski pooblaščenec  
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka



pripravila:

Alenka Jerše, univ.dipl.prav.,

namestnica informacijske pooblaščenke

