



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-52/2016/4

Datum: 10.8.2016

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo
gp.mju@gov.si

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o občinskem redarstvu

Zveza: Vaš dopis št. IPP 032-61/2016/39, z dne 12. 7. 2016 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k dopolnjenemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o občinskem redarstvu – EVA 2016-3130-0025 (v nadaljevanju: predlog zakona). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

IP po pregledu predlaganih dopolnitev sprememb predloga zakona ugotavlja, da so bile pripombe IP glede 4. člena (spremembe 12. člena) upoštevane v celoti, glede 12. člena predloga zakona (vnos novega 28.a člena) pa deloma. Zato IP v zvezi s tem ponovno pripominja, da mora v skladu z 38. členom Ustave RS zbiranje, obdelovanje in namen uporabe oziroma obdelave osebnih podatkov določati zakon (tudi podzakonski predpis ne zadošča).

K 12. členu (vključitev novega 28.a člena ZORed)

V skladu z novo predlaganim 28.a členom ZORed se na novo vzpostavi evidenca uporabe prisilnih sredstev, ki jo vodi občinsko redarstvo. Opozarjamo, da predlog zakona še vedno nikjer ne določa namena vodenja te evidence, ter kdo vse dostopa do podatkov v njej oz. čemu/komu je namenjena.

Nadalje predlog zakona v drugem odstavku novega 28.a člena ZORed še določa, da se podatki v evidenci hranijo dve leti po datumu uporabe prisilnega sredstva. V zvezi s tem IP ponovno ugotavlja, da iz nobenega dela predloga zakona oziroma obrazložitev ni mogoče razbrati, kaj naj bi bil razlog za določitev tega roka. Glede na predstavljeno bi namreč glede na vodenje IP lahko bil v določenih primerih verjetno ta rok nepotrebno dolg (če se bo izkazalo, da so bila prisilna sredstva uporabljena ustrezno in brez posledic za vpletene), v primerih, ko pa bi zaradi morebitnih kršitev/zlorab pri uporabi prisilnih sredstev prišlo naknadno do različnih disciplinskih ali sodnih postopkov, pa bi lahko bil ta rok prekratek. Zato ponovno predlagamo, da se prouči in v obrazložitvah pojasni razloge in v skladu z namenom (ki (še) ni določen) rok hrambe po potrebi ustrezneje opredeli.

Lepo vas pozdravljamo in predlagamo, da upoštevajoč vse navedeno besedilo predloga zakona ustrezno dopolnite.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše,
namestnica informacijske pooblaščenke