



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-34/2019/11

Datum: 30. 9. 2019

**Ministrstvo za infrastrukturo**  
**Direktorat za trajnostno mobilnost in prometno politiko**  
gp.mzp@gov.si

**ZADEVA: Dodatna pojasnila k Predlogu Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (EVA 2019-2430-0043) – DODATNO MNENJE**

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-201/2019/61 z dne 24. 9. 2019

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in prejetih dodatnih pojasnil, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo dodatno mnenje IP k prejetim pojasnilom glede predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu – EVA 2019-2430-0043 (ZPCP-2G), ki je v obravnavi v Državnem zboru.

Uvodoma ponovno poudarjamo (kot smo pojasnili že tudi na sestanku na to temo s predstavniki vašega ministrstva dne 5. 9. 2019), da Informacijski pooblaščenec (IP) ni pristojen predlagatelj predpisov, niti ni pristojen podajati soglasij k takšnim predlogom. To je izključna odgovornost predlagatelja predpisa. IP lahko podaja mnenja in izpostavlja posamezne vidike, ki bi z vidika predpisov s področja varstva podatkov morali biti deležni dodatne pozornosti, ni in ne sme pa prevzemati odgovornosti predlagatelja. Zato soglasja k predloženim spremembam prvotno poslanega predloga, za katerega ste nas zaprosili, IP ne more in ne sme dati.

Vsekakor pozdravljamo dodatna pojasnila o tem, kakšen naj bi bil koncept uvedbe sistema enotne vozovnice (imenske in neimenske) ter pojasnila glede nabora podatkov, ki naj bi se hranili v registru posebnih linijskih prevozov, vendar IP zgolj na podlagi predloženih pojasnil ne more in ni pristojen izvajati presoje o tem, ali navedeni amandmaji, ki jih navajate, naslavlajo vsa tveganja, ki ji prinašajo spremembe zakona. V tem delu se IP glede sorazmernosti nabora podatkov, ki naj bi se zbirali z namenom izdaje vozovnic, nadzora njihove uporabe in izdajanja glede na skope informacije ne more opredeliti, saj ocena učinkov na varstvo podatkov v tem primeru ni bila izvedena.

Zato ponovno izpostavljamo, kot že pojasnjeno na omenjenem sestanku dne 5. 9. 2019 in v mnenju IP št. 007-34/2019/2 z dne 13. 8. 2019, da IP ocenjuje, da bi bilo za namen uvedbe spremljanja posameznikov smiselno (najbolje že v okviru priprave predloga ZPCP-2G) izvesti predhodno oceno učinkov v zvezi z varstvom podatkov, saj gre za eno od oblik obdelave iz seznama dejanj obdelavo osebnih podatkov, za katere velja zahteva po izvedbi ocene učinkov glede na člen 35(4) Splošne uredbe. Seznam dejanj obdelav osebnih podatkov, za katere velja zahteva po izvedbi ocene učinka v zvezi z varstvom osebnih podatkov po 4. odstavku člena 35 Uredbe (EU) 2016/679 je na voljo na

spletni

strani:

[https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/Ocene\\_ucinkov/Seznam\\_dejanj\\_obdelav\\_osebni\\_h podatkov\\_za\\_katere\\_velja\\_zahteva\\_po\\_izvedbi\\_ocene\\_ucinka\\_v\\_zvezi\\_z\\_varstvom\\_osebni\\_h podatkov.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/Ocene_ucinkov/Seznam_dejanj_obdelav_osebni_h podatkov_za_katere_velja_zahteva_po_izvedbi_ocene_ucinka_v_zvezi_z_varstvom_osebni_h podatkov.pdf)

V skladu s Splošno uredbo (člen 35(10)) ocene učinkov pred obdelavo ni treba izvesti, kadar se obdelava izvaja na podlagi zakona (v tem primeru torej ZPCP-2G), ki velja za upravljavca, in je bila ocena učinka v zvezi z varstvom podatkov že izvedena v okviru splošne ocene učinkov med sprejemanjem takšnega zakona. Izvedba ocene je namreč tudi najbolj smiselna v fazi oblikovanja predpisa, ki bo podlaga za obdelavo in ki lahko posledično glede na to tudi ustrezno naslovi vse vidike tveganj takšne obdelave in omogoči predlagatelju, da pravočasno poskrbi za ustavno skladno določitev zbiranja osebnih podatkov in kasneje upravljavcu omogoči ustrezno izvedbo zbiranja in obdelave (npr. ustrezna določitev obsega zbiranja, določitev upravljavca, rokov hrambe, omejitve namenov, pooblaščenih uporabnikov, posebnosti glede uveljavljanja pravic posameznikov, posebnosti glede ukrepov varnosti ipd.).

Ponovno izpostavljam tudi, da bi morala biti glede na člen 38 Ustave vsebina izkaznice iz 42.b člena ZPCP-2 opredeljena z zakonom in ne podzakonskim aktom.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.

namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka