



Številka: 007-39/2017/2

Datum: 3. 5. 2017

**Ministrstvo za infrastrukturo  
Direktorat za kopenski promet**

**Zadeva: Mnenje IP k osnutku Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah (ZCes-1C) – EVA: 2016-2430-0035**

Zveza: vaš dopis št. 007-107/2016/25-02111214 z dne 12. 4. 2017 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 12. 4. 2017 prejel osnutek Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah (ZCes-1C) – EVA: 2016-2430-0035 (v nadaljevanju: predlog ZCes-1C). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

IP ugotavlja, da gre pri predmetni materiji v pretežnem delu za zbiranje podatkov o cestah in drugih podatkov, ki se ne nanašajo na določene ali določljive fizične osebe, zato so z vidika varstva osebnih podatkov relevantne predvsem določbe: dopolnjenega 5., novega 31. in 34.b člena ter dopoljenega 106. člena ZCes-1. V kolikor bi predlagatelj tudi v preostalem delu načrtoval zbiranje in/ali obdelavo osebnih podatkov, kar sicer iz gradiva ne izhaja, IP uvodoma opozarja, da morajo biti nabor in namen obdelave ter upravljavec, ko gre za obdelavo osebnih podatkov vedno zakonsko določeni (ne zadošča konstitutivna opredelitev obdelave zgolj v podzakonskem aktu). V nadaljevanju v tej luči izpostavljamo po posameznih členih nekatere nejasnosti oz. pomanjkljivosti predloga zakona z vidika ZVOP-1.

**K spremembam 5. člena ZCes-1**

V zvezi z določbami novega 5. odstavka 5. člena ZCes-1 IP zgolj iz previdnosti opozarja, da bi morda veljalo ponovno razmisliti, ali za doseglo namena (t.j. izvajanje zakonske določbe v zvezi z odstranitvijo in kritjem stroškov odstranitve ovir ali drugih posledic prepovedanih ravnanj ali zavarovanja ovir ali nevarnih mest) upravljavec cest dejansko zbira in obdeluje zgolj ime in priimek ter naslov lastnikov oziroma uporabnika motornega vozila. V nasprotnem primeru bi veljalo zakon v tem delu dopolniti. Glede na to da IP ni seznanjen z načinom izvajanja teh postopkov, o tem ne more presojati.

IP še izpostavlja, da morajo biti vsi podatki, do katerih bi za namen izvajanja te določbe morali dostopati upravljavci cest zakonsko opredeljeni in tega nabora osebnih podatkov ni dopustno širiti naknadno z morebitnimi podzakonskimi akti. V skladu s 63. členom Zakona o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 106/10, 23/15 in 68/16, v nadaljevanju ZMV) se namreč v evidenci registriranih vozil vodijo naslednji podatki: podatki o lastniku: ime in priimek oziroma firma, naziv, naslov stalnega ali začasnega prebivališča oziroma sedeža, EMŠO; podatki o uporabniku: ime in priimek oziroma naziv, naslov stalnega ali začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji oziroma sedeža, EMŠO; ter podatki o vozilu: vrsta in kategorija, znamka, tip, varianta in izvedba, komercialna oznaka vozila, identifikacijska številka vozila, tip ali koda motorja, moč in prostornina motorja, masa vozila, največja dovoljena masa vozila, število sedežev in stojišč, oblika ali namen karoserije ali okvirja, barvo vozila in vrsta goriva, ki ga vozilo troši, razmerje med močjo motorja in maso vozila za motorna kolesa v kW/kg. V kolikor torej

predlagatelj zakona, na podlagi teh pojasnil IP ocenjuje, da je to potrebno, bi bilo treba predlog ZCes-1C v tem delu dopolniti.

#### **K spremembam 31. člena ZCes-1**

IP opozarja, da bi v zvezi z izvajanjem določb tretjega odstavka novega 31. člena ZCes-1, ki ureja prepoznavo vozil ali skupine vozil z napravami za samodejno pridobivanje podatkov o masah vozil ali skupine vozil v skladu z določbami dopolnjene in spremenjene Direktive sveta 96/53/ES z dne 25. julija 1996 o določitvi največjih dovoljenih mer določenih cestnih vozil v Skupnosti v notranjem in mednarodnem prometu in največjih dovoljenih tež v mednarodnem prometu, zelo verjetno lahko prišlo tudi do obdelave osebnih podatkov. V tem primeru bi morali izvesti oceno učinkov na varstvo osebnih podatkov s ciljem identifikacije tveganj, do katerih bi lahko prišlo ob uporabi teh naprav, v zakonu pa bi bilo treba posledično opredeliti ustrezne varovalke, nabor osebnih podatkov, ki bodo predmet obdelave, in namen obdelave ter rok hrambe tako pridobljenih podatkov.

V primeru, da predlagatelj zakona v tem okviru ni imel namena uzakoniti zbiranja in obdelave osebnih podatkov in do tega tudi v praksi dejansko ne bo prihajalo, predlagamo, da se v predlog ZCes-1C zapiše, da ni dovoljena uporaba naprav za samodejno pridobivanje podatkov o masah vozil ali skupine vozil na način, da bi se zbirali ali obdelovali osebni podatki.

#### **K spremembam 34.b člena ZCes-1**

Predlagatelj zakona v novem 34.b členu ureja strokovno usposabljanje spremljevalcev izrednih prevozov in vodenje s tem povezanih evidenc, in sicer evidence o izdanih potrdilih, kot je opredeljena v 11. in 12. odstavku 34.b člena predloga sprememb ZCes-1. Evidenca vsebuje evidenčno številko potrdila o usposobljenosti za spremljevalca izrednih prevozov, osebno ime in rojstne podatke spremljevalca izrednih prevozov ter datum veljavnosti potrdila. Podatke vnašajo v evidenco pooblaščen organizacije.

Kot ugotavlja IP po pregledu prejetega gradiva, pa nadalje Pravilnik o usposabljanju za spremljevalce izrednih prevozov, ki naj bi bil sprejet na podlagi 34.b člena, opredeljuje tudi podatke, ki naj jih vsebuje prijava na usposabljanje in obrazec te prijave, ki pa v zakonu niso določeni. Konkretno navedeni pravilnik določa, da mora vsebovati prijava podatke o kandidatu (osebno ime, datum rojstva, naslov stalnega prebivališča, izobrazba, zaposlitev) ter izjavo, da poseduje ustrezno vozniško dovoljenje, da ni voznik začetnik in da ni bil kaznovan za kazniva dejanja s področja varnosti cestnega prometa. Predvideno je torej tudi zbiranje osebnih podatkov iz kazenske evidence, ki so občutljivi osebni podatki.

Na podlagi navedenega IP ugotavlja, da v tem delu predlagani pravilnik ne bi bil skladen z Ustavo RS (38. člen), saj določa zbiranje osebnih podatkov izven zakonsko določenega (IP namreč ni znana zakonska podlaga za tovrstni zbiranje). Zato IP predlaga, da se tudi v tem delu zakon ustrezno dopolni.

#### **K spremembam 106. člena ZCes-1**

IP ugotavlja, da je načeloma določba novega četrtega odstavka 106. člena ZCes-1 odveč, saj že Zakon o prekrških v 45. členu določa, da morajo vsi državni organi in nosilci javnih pooblastil sodišču in prekrškovnim organom (glede na določbe ZCes-1C so to inšpektorat, pristojen za državne ceste, in občinski inšpekcijski organ za ceste za vse prekrške iz ZCes-1, storjene na cestah, ki jih nadzorujeta v okviru svoje pristojnosti, razen za prekrške iz šestega odstavka 5., 5.a, 30., 31., 31.a, 32., 34., 34.b, 36., 37., 107., 109., 110. in 111. člena ZCes-1; ter policija in občinsko redarstvo za prekrške iz 4., 5., 6., 30., 31., 31.a, 32., 34., 34.b, 36., 37., 107., 109., 110. in 111. člena ZCes-1, storjene na cestah, ki jih nadzorujeta v okviru svoje pristojnosti) v postopku o prekršku dajati potrebno pomoč in podatke

brezplačno, upravjalci zbirk osebnih podatkov pa brezplačno posredovati osebne podatke, ki so potrebni za ugotovitev dejstev v zvezi s postopkom in za izvršitev sankcij.

V skladu z navedenim predlagamo, da besedilo predloga sprememb zakona ustrezno dopolnite ter smo na voljo za morebitna dodatna pojasnila.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke