



Številka: 007-67/2016/4

Datum: 29.9.2017

**Zadeva: Mnenje IP k dodatnim pojasnilom k predlogu Zakona o evidentiranju dejanske rabe zemljišč javne cestne in javne železniške infrastrukture (EVA 2017-2430-0013)**

Zveza: vaše e-sporočilo z dne 28. 9. 2017

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 28. 9. 2017 prejel vaša dodatna pojasnila k besedilu predloga novega Zakona o evidentiranju dejanske rabe zemljišč javne cestne in javne železniške infrastrukture – EVA 2017-2430-0013 (v nadaljevanju predlog zakona), za kar se vam zahvaljujemo. V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo dodatno mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

Kot pojasnujete, naj bi podatki, ki se bodo zbirali na podlagi predloga zakona predstavljali izključno tehnične podatke o nepremičninah in ne bo šlo za zbiranje ali evidentiranje podatkov o lastnikih zemljišč. V 3. členu predloga zakona so, kot še dodajate, določene vrste podatkov, ki se zbirajo v evidenci dejanske rabe zemljišč. Gre izključno za tehnične podatke, kar potrjujejo tudi osnutek pravilnika (priložen predlogu zakona), ki v 3. členu podrobneje določa te podatke. Dodatno še pojasnujete, da ste predlagan 3. člen predloga zakona medtem že uskladili tudi z Ministrstvom za pravosodje, ki je imelo pomislek, ker je določba, ki v zakonu našteva vrste podatkov, odprta v tem smislu, da so podatki navedeni primeroma in je mogoče s pravilnikom določiti še druge vrste. Kot poudarjate, se na tej podlagi ne bodo zbirali in obdelovali osebni podatki, mora pa člen ostati odprt (opredeljen z besedo »zlasti«), kajti v pripravi je metodologija, ki bo morda pokazala, da so potrebne še nekatere druge vrste podatkov, zagotovo pa to ne bodo osebni podatki. Zato ste dopolnili 3. člen z določbo, da se v evidenci, ki jo določa zakon o evidentiranju dejanske rabe zemljišč, ne bodo zbirali in obdelovali osebni podatki. Kot navajate, se ministrstvo s to dopolnitvijo strinja.

V zvezi s podatkom o parcelni številki, ki ga je v svojem mnenju izpostavil IP pa izpostavljate, da ni predvideno, da bi se v evidenci na podlagi tega zakona ta podatek zbiral oziroma vodil. Posamezno zemljišče namreč v evidenci ne bo opredeljeno s parcelno številko, temveč v obliki poligona dejanske rabe. Poligon se določi s točkami z ravninskimi koordinatami v državnem koordinatnem sistemu, torej izključno z uporabo koordinat. Podatki o poligonih bodo nato v skladu s 23. členom Zakona o evidentiranju nepremičnin (ZEN) prevzeti v zemljiški kataster. In šele s trenutkom prevzema v zemljiški kataster bodo vidni javnosti. V zemljiškem katastru bo poligon razprostrt na podatke v zemljiškem katastru. Tam pa se v skladu z ZEN vodi tudi podatek o parcelni številki in ko bo poligon razprostrt na podatke v zemljiškem katastru, bo vidno, katere parcelne številke so na območju posameznega poligona. V zemljiškem katastru bo potem lastnik posameznega zemljišča lahko videl, ali se poligon dejanske rabe razprostira tudi na njegovem zemljišču in v kakšni meri ter bo posledično lahko ugovarjal po postopku, določenem v 8. členu predloga zakona.

Navajate, da upravljavci javne cestne in javne železniške infrastrukture za svoje naloge ne potrebujejo podatka o parcelnih številkah, ki bi ga vodili oziroma obdelovali v svojih evidencah za potrebe tega

zakona. Upravljavci sicer vodijo te podatke v evidenci osnovnih sredstev, pri čemer gre zgolj za parcelne številke zemljišč, ki so v lasti RS oziroma občine in torej niso predmet varstva osebnih podatkov.

Izpostavljam pa, da bi glede na navedeno, evidenca iz 3. člena predloga zakona v delu, ki se nanaša na lastnike zemljišč, ki so fizične osebe, lahko predstavljala zbirko osebnih podatkov. Kljub temu pa menimo, da bi za obdelavo (morebitnih dodatnih) osebnih podatkov v bodoče v konkretnem primeru lahko bila eventualno podana splošna zakonska podlaga v četrtem odstavku 9. člena ZVOP-1, če bi šlo za obdelavo podatkov:

- ki so nujni za izvrševanje zakonitih pristojnosti, nalog ali obveznosti javnega sektorja in,
- če se s to obdelavo ne bi poseglo v upravičen interes posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo.

Glede na to, da je v interesu lastnikov zemljišč, da se na enostaven način seznanijo z materijo in posledično uveljavljajo svoje pravice, bi lahko bilo tem kriterijem v opisanem primeru zadoščeno, vsekakor pa bi bilo vedno treba presojati konkreten nabor morebitnih dodatnih podatkov. Zato vnaprej in 'na zalogo' takšna presoja ni mogoča.

Kot smo že opozorili, morajo biti namreč v skladu z Ustavo RS in ZVOP-1 zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov namreč urejeni z zakonom (in ne zgolj s podzakonskim aktom).

Vendar pa v tem trenutku upoštevajoč prejeta pojasnila in predstavljeno dodatno dopolnitev 3. člena predloga zakona, s katero ste zbiranje in obdelavo osebnih, kot poudarjate, zamejili na zakon, aktualen pravilnik pa tega ne bo določal, IP nima dodatnih pripomb na dne 1. 9. 2017 prejeto besedilo predloga zakona.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke