



Številka: 007-8/2017/3

Datum: 7. 2. 2017

## Ministrstvo za infrastrukturo

**Zadeva: Mnenje IP k Zakonu o dajatvah za motorna vozila**

**Zveza: vaše elektronsko sporočilo z dne 13. 1. 2017 in priloženo gradivo**

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaše elektronsko sporočilo s prošnjo za predhodno mnenje IP na besedilo predloga Zakona o dajatvah za motorna vozila (v nadaljevanju predlog zakona).

Uvodoma IP ugotavlja, da iz besedila predloga zakona samega po sebi ne izhaja, da bi ta predvideval vzpostavitev posebnih novih zbirk osebnih podatkov razen zbirk dokumentarnega gradiva, ki bodo po naravi stvari nastale pri pristojnih organih v zvezi z vodenjem upravnih postopkov na podlagi predloga zakona.

Zato zgolj iz previdnosti poudarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS nabor, namen in upravljavec zbirk osebnih podatkov vedno določeni z zakonom. Podzakonski akt torej ne more predstavljati samostojne pravne podlage za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, ker mora biti ta primarno določena z zakonom (v primeru upravnih postopkov sta to lahko tudi 34.a oz. 139. člen ZUP). Podzakonski akti pa lahko predstavljajo zgolj tehnično-izvedbene predpise, s katerimi se urejajo same izvedbene podrobnosti zakonsko opredeljene obdelave osebnih podatkov.

V okviru predlog zakona sicer neposredno ni razvidno, da bi bilo takšno zbiranje osebnih podatkov izven zakonsko opredeljenega predvideno, vendar pa iz besedila 5. člena predloga zakona ne izhaja jasno, v kateri evidenci naj bi se na podlagi tega člena pridobljeni osebni podatki zbirali. V kolikor gre v tem primeru zgolj za evidenco dokumentarnega gradiva, ki jo pristojni organi hranijo v zvezi z upravnimi postopki, ki jih vodijo na podlagi predloga zakona po ZUP, to ni sporno. Iz previdnosti pa IP opozarja, da bi bilo, v kolikor ima predlagatelj zakona v mislih naknadno z morebitnimi podzakonskimi akti na tej podlagi vzpostavljati ustvarjanje drugih dodatnih evidenc, to po mnenju IP v nasprotju z Ustavo RS in ZVOP-1. To v enaki meri velja, v kolikor ima predlagatelj pri tem namen, da bi se na podlagi 4. člena predloga zakona (ki vsebinsko v prejeti obliki ne predvideva vodenja zbirk osebnih podatkov) z uporabo zakonske analogije predvidelo tudi vodenje dodatnih zbirk osebnih podatkov pri pristojnih organih na podlagi predloga zakona, ki jih sicer vodijo davčni organi. To namreč iz besedila predloženega predloga zakona ne izhaja, zato za kaj takega ni ustrezne zakonske podlage.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke