



Številka: 007-38/2017/2

Datum: 20.4.2017

Ministrstvo za infrastrukturo

Zadeva: Mnenje IP glede Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestninjenju (EVA 2017-2430-0004)

Zveza: Vaš dopis št. 007-107/2016/9-02111214, z dne 10. 4. 2017

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 11. 4. 2017 prejel vaš dopis, v katerem nas prosite za mnenje glede Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestninjenju - EVA 2017-2430-0004 (predlog zakona). Ugotavljamo, da se predloga zakona v delu (11. člen) spreminjanja šestega odstavka 30. člena Zakona o cestninjenju (Uradni list RS, št. 24/15; ZCestn) nanaša na področje varstva osebnih podatkov.

V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

11. člen predloga zakona tako določa:

»V prvem odstavku 30. člena se črta besedilo »v Republiki Sloveniji«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Cestninski zavezanec upravljavcu cestninskih cest predloži na vpogled javno veljavne listine, iz katerih je razvidno, v kateri emisijski razred EURO spada vozilo. Listine cestninski zavezanec predloži ob pridobitvi OBU naprave oziroma njeni prilagoditvi vozilu in namestitvi nanj. Če listin ne predloži, se šteje, da spada vozilo v emisijski razred EURO 0. Listine za dokazovanje emisijskega razreda EURO lahko cestninski zavezanec predloži tudi pozneje, vendar se do potrditve njihove ustreznosti šteje, da spada vozilo v emisijski razred EURO 0. Cestninski zavezanec v tem primeru ni upravičen do vračila cestnine za nazaj. Upravljavec cestninskih cest potrdi ustreznost naknadno dostavljenih listin za dokazovanje emisijskega razreda EURO najpozneje v 30 dneh od dneva prejema.«.

V šestem odstavku se besedilo »20 dni od izstavitve obračuna cestnine« nadomesti z besedilom »90 dni od izstavitve potrdila o prehodih«, v zadnjem stavku pa črtata vejica ter besedilo »razen če cestninski zavezanec soglaša z daljšim hranjenjem podatkov«.

Za šestim odstavkom se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Cestninski zavezanec se lahko upravljavcu cestninskih cest pritoži glede obračunanega zneska dolgovane cestnine najpozneje pet delovnih dni pred potekom roka hrambe podatkov o lokaciji in gibanju vozila, določenega v prejšnjem odstavku.«

Kot navajate v obrazložitvah k 11. členu predloga zakona, so v šestem odstavku »določeni roki hrambe podatkov o lokaciji in gibanju vozila, ki so potrebni za ugotavljanje zneska dolgovane cestnine, reševanje reklamacijskih zahtevkov v zvezi z izstavljenimi računi za plačilo cestnine in izvajanje cestninskega nadzora. Pri tem so roki hrambe predmetnih podatkov za namen ugotavljanja zneska dolgovane cestnine oziroma reševanja reklamacijskih zahtevkov odvisni od dejstva ali gre za

predplačniški ali poplačniški način plačevanja cestnine. V primeru predplačniškega plačevanja cestnine cestninski zavezanec naloži določen znesek denarja na OBU-napravo, zato mu upravljavec cestninskih cest po zaključku obračunskega obdobja (običajno je to koledarski mesec) izda obračun porabljene cestnine s krajevnimi in časovni podatki opravljenih voženj po cestninskem omrežju (t. i. potrdilo o prehodih). Glede na to, da lahko cestninski zavezanec zoper izstavljeni obračun opravljenih voženj ugovarja, je nujno potrebno, da upravljavec cestninskih cest s podatki o lokaciji in gibanju vozila razpolaga 90 dni od dneva izstavitve obračuna, zlasti če upoštevamo, da je pretežni del cestninskih zavezancev tujcev in da se obračuni pošiljajo v tujino tudi po pošti. Če bi bil rok krajši, bi tvegali prezgodnji izbris podatkov, saj se moramo zavedati, da je potrebno nekaj časa, da pošiljka z obračunom cestnine prispe do cestninskega zavezanca, da jo ta pregleda in prouči ter da jo v primeru nepravilnosti (reklamacijskega zahtevka) posreduje upravljavcu cestninskih cest. Če cestninski zavezanec uveljavlja reklamacijski zahtevek, se podatki o lokaciji in gibanju vozila hranijo do zaključka postopka obravnave reklamacije v zvezi s plačilom cestnine. Rok hrambe 90 dni je nujno potreben čas hrambe podatkov o lokaciji in gibanju vozila, ki na eni strani varuje tako interese cestninskega zavezanca (možnost vplivanja na obračun cestnine s ponovno preveritvijo obračuna na strani upravljavca cestninskih cest) kot tudi interese upravljavca cestninskih cest (možnost ponovne preveritve obračuna na podlagi pregleda krajevnih in časovnih podatkov o opravljenih vožnjah posameznega cestninskega zavezanca). V primeru krajšega roka hrambe (kot npr. sedaj 20 dni) bi v primeru nestrinjanja cestninskega zavezanca z obračunom cestnine prihajalo do civilnopравnih sporov z upravljavcem cestninskih cest, saj upravljavec cestninskih cest ne bi mogel več dokazovati opravljenih voženj po cestninskem omrežju, to pa bi povečalo tudi pripad zadev na pristojna sodišča.»

IP v zvezi s predlaganimi spremembami šestega odstavka 30. člena ZCestn glede na podane utemeljitve na načelni ravni nima pripomb. Opozarjamo pa, da je predlagana dikcija besedila nekoliko nejasna in bi lahko v praksi vodila do nesorazmerne obdelave osebnih podatkov. Zato IP meni, da bi bilo treba upoštevajoč obrazložitve k 11. členu predloga zakona besedilo dopolnjenega 6. odstavka 30. člena ZCestn: »90 dni od izstavitve potrdila o prehodih«, zapisati jasneje. Zakonska dikcija namreč ne sme puščati nobenega dvoma, kaj navedeni rok v absolutnem smislu pomeni. Po mnenju IP ne bi smele biti dopustne situacije, ko bi se navedena potrdila o prehodih za pretekli mesec, katerih izdajanje v predlogu zakona trenutno ni časovno in vsebinsko nikjer zakonsko opredeljeno, izdajala z daljšim časovnim zamikom (npr. na več mesečni, ali celo letni ravni), kar bi posledično pomenilo bistveno daljši rok hrambe in prekomerno obdelavo osebnih podatkov.

Zato IP predlaga dopolnitev besedila predloga zakona npr. na način, da se v 6. odstavku 30. člena ZCestn besedilo »20 dni od izstavitve obračuna cestnine za pretekli mesec« namesto z besedilom »90 dni od izstavitve potrdila o prehodih za pretekli mesec«, nadomesti z besedilom **»90 dni od izstavitve potrdila o prehodih, ki ga upravljavec cestninskih cest posreduje uporabniku elektronskega cestninjenja najkasneje do 15. dne v mesecu za pretekli mesec«**. Zgolj ustrezna dopolnitev na način jasne časovne opredelitve obveznosti izdaje potrdila o prehodih bo namreč zagotovila, da v praksi ne bo nejasnosti in posredno prekomerne hrambe (in drugih oblik obdelave) podatkov o lokaciji in gibanju vozila.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše,
namestnica informacijske pooblaščenke