



Zadeva: 007-73/2015/
Datum: 30.9.2015

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
Direktorat za šport
Masarykova cesta 16
1000 Ljubljana

gp.mizs@gov.si

Zadeva: Zakon o premostitvenem zavarovanju poklicnih in vrhunskih športnikov (EVA 2015-3330-0050) – (ZPZPVŠ)

Zveza: Vaš dopis št. 0070-68/2015/7 z dne 16. 9. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

dne 16. 9. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k predlogu Zakona o premostitvenem zavarovanju poklicnih in vrhunskih športnikov (EVA 2015-3330-0050) – ZPZPVŠ (v nadaljevanju: predlog zakona). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo svoje mnenje.

K 11. členu predloga zakona

IP opozarja na nekoliko nejasno dikcijo besedila prvega odstavka 11. člena predloga zakona, ki določa, da pristojno ministrstvo »za potrebe odločanja in nadzora po tem zakonu in za potrebe posredovanja podatkov iz registra upravljavcu po tem zakonu, upravlja register zavarovancev iz 5. člena tega zakona«.

IP domneva, da je z besedo 'upravljavec' mišljen 'upravljavec premostitvenega sklada'. Beseda 'upravljavec' nikjer v zakonu ni uvedena in se v določenih delih besedila predloga zakona uporablja v besedni zvezi 'upravljavec premostitvenega sklada', v določenih delih pa zgolj kot 'upravljavec'. IP opozarja, da bi 'upravljavec' lahko pomenilo tudi upravljavca zbirk osebnih podatkov, zato v izogib nejasnosti predlagamo, da se bodisi v 3. členu ali na drugem ustreznem mestu predloga zakona uvede pojem 'upravljavec' v smislu 'upravljavca premostitvenega sklada' in v celotnem besedilu zakona ustrezno poenoti uporaba teh pojmov, bodisi se vedno uporabi besedna zveza 'upravljavec premostitvenega sklada'. V nasprotnem primeru namreč ni jasno, kateremu upravljavcu registra naj bi se podatki posredovali, saj je tudi pristojno ministrstvo v smislu ZVOP-1 upravljavec registra.

IP se sprašuje o dejanski potrebi po tem, da se, kot določa prva točka drugega odstavka 11. člena predloga zakona, v registru zavarovancev zbira tako EMŠO kot tudi davčno številko. Iz besedila in obrazložitev predloga zakona ni razbrati, da bi dejansko obstajala potreba za to. Navedeno zato ni v skladu z ustavno opredeljenim načelom sorazmernosti, ki ga mora zakonodajalec spoštovati pri vsakršnem zakonskem omejevanju ustavno zagotovljenih pravic posameznikov, kar je v smislu posega v zasebnost tudi vsako zbiranje osebnih podatkov. Ustavno sodišče RS se je že večkrat opredelilo, da za enolično identifikacijo zadošča en enolični identifikator, glede na naravo registra je to v primeru predloga zakona najbrž davčna številka.

IP se ob tem zastavlja tudi vprašanje o smiselnosti in razlogih za razmeroma dolg rok hrambe osebnih podatkov v registru zavarovancev. Besedilo predloga zakona namreč predvideva, da se podatki hranijo »10 let po zadnjem izplačilu premostitvene rente ali odkupne vrednosti enot premoženja«. V kolikor za to ni



posebnih utemeljenih razlogov, kar iz predloga zakona in obrazložitev predloga zakona ni razvidno, predlagamo, da se rok ustrezno skrajša.

K 18. členu predloga zakona

IP se prav tako sprašuje o smiselnosti in razlogih za razmeroma dolg (10-letni) rok hrambe osebnih podatkov v evidencah, ki jih na podlagi 18. člena predloga zakona vodi upravljavec premostitvenega sklada. Besedilo predloga zakona namreč predvideva, da se podatki iz evidenc po 18. členu predloga zakona hranijo »10 let od dneva izplačila odkupne vrednosti enot premoženja«. V kolikor za to ni posebnih utemeljenih razlogov, kar iz predloga zakona in obrazložitev predloga zakona ni razvidno, tudi v tem primeru predlagamo, da se rok ustrezno skrajša.

K 29. členu predloga zakona

IP opozarja, da v skladu z 2. odstavkom 38. člena Ustave RS nabora osebnih podatkov, ki naj bi se posredovali davčnemu organu za namene pobiranja dohodnine in davkov ter za namene identifikacije zavarovanca in zavezanca za prispevek, ne more določati podzakonski predpis, kot to predvideva 3. odstavek 29. člena predloga zakona, ampak zakon.

Iz besedila predloga zakona namreč izhaja, da »*minister, pristojen za finance, podrobneje predpiše vrste, obliko in način posredovanja podatkov po tem (29. op. IP) členu*«. Nabor podatkov, ki bodo predmet tovrstne obdelave, bi moral biti izčrpno določen v zakonu, zato predlagamo, da se jasneje določi, katere osebne podatke se bo za posamezne namene posredovalo davčnemu organu ali drugim uporabnikom.

Lepo vas pozdravljamo ter vam želimo uspešno delo.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.,
namestnica Informacijske pooblaščenke