



Številka: 007-3/2012/  
Datum: 17.5.2012

**MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROMET**  
**Direktorat za infrastrukturo**  
**Langusova ulica 4**  
**1535 Ljubljana**

e-naslov:  
[gp.mpz@gov.si](mailto:gp.mpz@gov.si)

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah**

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-132/2012/13-00721209 z dne 11.5.2012

Spoštovani,

informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju daje pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o cestah; EVA 2012-2430-0020 (v nadaljevanju: novela ZCes-1), in sicer glede členov, ki se nanašajo na področje varstva osebnih podatkov.

Pooblaščenec je pripombe na novelo ZCes-1 posredoval že 23.1.2012. Nekatere pripombe so bile upoštevane, druge ne, pri čemer argumentov za zavrnitev določenih predlogov nismo prejeli. Ker ste naše pripombe na 105.c člen sprejeli, se ponovne pripombe Pooblaščenca nanašajo na 105.č člen novele ZCes-1.

**K 105.č/I**

Že v prvih pripombah smo predlagali, da se drugi stavek prvega odstavka 105.č člena:«Obdelava osebnih podatkov je v skladu s tem zakonom dopustna le, če je potrebna za izvajanje aplikacij in storitev ITS«, izpusti. Predlog ponavljamo.

Dostavek je namreč nesmiseln, saj je uporaba aplikacije in storitev ITS le orodje za doseganje določenih namenov, ne pa sam cilj obdelave osebnih podatkov po noveli ZCes-1. Kot določa Direktiva 2010/40/ES države članice zagotovijo, da se osebni podatki, potrebni za delovanje aplikacij in storitev ITS, obdelujejo v skladu s pravili Unije za zaščito temeljnih pravic in svoboščin posameznikov in zlasti z Direktivo 95/46/ES in Direktivo 2002/58/ES. Navedeno pomeni, da morajo države članice v zakonih, s katerimi implementirajo Direktivo 2010/40/ES poskrbeti, da so pravne podlage za dopustno obdelavo osebnih podatkov postavljene v skladu z navedenima direktivama, ki urejata varstvo osebnih podatkov. Stavek, ki je sporen, je prenesen tudi v nasprotju z Direktivo 2010/40/ES, saj ta v drugem stavku tretjega odstavka 10. člena določa, da se osebni podatki »brez poseganja v Direktivo 95/46/ES« obdelajo le, če je takšna obdelava potrebna za izvajanje aplikacij in storitev ITS. Vsebina in namen citiranega določila je povsem drugačna, kot izhaja iz drugega stavka prvega odstavka 105.č člena ZCes-1 in obrazložitve k njemu.

**K 105.č/II**

Izpusti, naj se druga alineja drugega odstavka 105.č člena:«- da obdelava osebnih in občutljivih osebnih podatkov poteka le na osnovi pravne podlage v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, kar vključuje tudi določbe o privolitvi zadevnega posameznika«.



Črtanje podobne določbe smo predlagali že v naših prvih pripombah. Tudi ta določba namreč nima nobene dodane vsebine in z izpostavljanjem osebne privolitve celo ustvarja nejasnost o tem, kakšen je njen pomen – kot (le) enega od temeljev za dopustnost obdelave osebnih podatkov. Privolitev kot temelj za obdelavo osebnih podatkov v javnem sektorju praviloma ni primerna. Pravni temelj za obdelavo osebnih podatkov določa ZVOP-1 (v 9. in 10. členu).

Kot že navedeno predlagamo, da se ta alineja izpusti, in se nadomesti z naslednjo: «- da se obdeluje minimalna količina osebnih podatkov, ki je potrebna za doseg namena, in da se ti podatki hranijo najkrajši možni čas, ki zadošča za uresničitev zakonsko določenih namenov».

#### **K 105č/III**

Brez obrazložitve je bil iz zadnjega predloga izpuščen tretji odstavek 105.č člena novele ZCes-1: « Ministrstvo, pristojno za promet, Državnemu zbiru vsako leto do 30. junija predloži poročilo o zagotavljanju varstva podatkov pri uporabi aplikacij in storitev ITS, v katerem so opisane zlasti težave in predlagani ukrepi za njihovo odpravo, pri čemer glede varstva osebnih podatkov pridobi mnenje Informacijskega pooblaščenca».

Glede na dejstvo, da je novela z vidika Ustave RS (38. člen) vsaj pomanjkljiva, če ne ustavno sporna, saj ne določa ne vrst osebnih podatkov, ki se bodo obdelovali, ne namena njihove obdelave – pa bi morala, je tretji odstavek edina varovalka, da se bo po njenem sprejetju zagotovil sistemski nadzor nad njenim izvajanjem (tudi nad uporabo ITS storitev z vidika varstva osebnih podatkov). Zaradi navedenega Pooblaščenec vztraja pri ponovni vključitvi tretjega odstavka (v vsebini, ki je zapisana zgoraj) v 105.č člen novele ZCes-1.

**Prosimo za povratno informacijo o upoštevanju naših pripomb.**

Lepo vas pozdravljamo,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka