



Številka: 007-6/2016/8

Datum: 3.6.2016

**Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo**  
**Sektor za varstvo potrošnikov in konkurence**  
[gp.mgrt@gov.si](mailto:gp.mgrt@gov.si)

### **Zadeva: Predlog Zakona o potrošniških kreditih (ZPotK-2)**

Zveza: vaše elektronsko sporočilo, z dne 30. 5. 2016 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaše elektronsko sporočilo, s katerim ste nam v mnenje posredovali nov osnutek predloga Zakona o potrošniških kreditih (v nadaljevanju predlog zakona). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo naše pripombe na prejeto gradivo.

Uvodoma poudarjamo na potrebo po vsebinski usklajenosti predloga zakona in Zakona o centralnem kreditnem registru, ki sta oba v fazi usklajevanja in se v delu nanašata na urejanje istega področja. V nadaljevanju pa podajamo še nekatere konkretne pripombe k posameznim členom.

#### **K 10. členu**

Opozarjamo na jezikovno nejasnost v drugem odstavku 10. člena predloga zakona, saj iz besedila ni razvidno, iz katerih zbirk osebnih podatkov, naj bi dajalec kredita pridobival informacije o prihodkih in izdatkih oziroma premoženjskem stanju potrošnika za namene ocene kreditne sposobnosti (domnevamo, da gre za nenamerno napako v besedilu in so mišljene zbirke, navedene v 3. odstavku tega člena). Navedena nejasnost oziroma pomenska odprtost besedila z vidika ZVOP-1 in Ustave RS nista dopustni (ne glede na besedilo 3. odstavka), saj bi bilo takšno besedilo mogoče razumeti tudi kot odprto pooblastilo dajalcem kredita za pridobivanje osebnih podatkov posameznikov iz katerihkoli zbirk osebnih podatkov. Predlagamo, da besedilo bodisi dopolnite v skladu z določbo 3. odstavka tega člena predloga zakona bodisi črtate zadnjih pet besed drugega odstavka.

#### **K 91. in 92. členu**

Upoštevajoč stališče Ministrstva za pravosodje glede potrebnih dopolnitev navedenih členov, kot izhaja iz njihovega dopisa št. 007-79/2016/17, z dne 25. 5. 2016, dodatno opozarjamo, da je po mnenju IP z vidika sorazmernosti posegov v zasebnost posameznikov z objavo osebnih podatkov v zvezi s prekrški na spletu glede na besedilo Direktive 2014/17/EU, ki to dopušča, primernejša rešitev, ki predvideva v celoti anonimizirane oblike objave preko spleta. Zavedati se je namreč treba, da predstavlja objava preko spleta glede na naravo stvari predvsem z vidika dejanske neizvedljivosti izbrisa vseh posledic takšne objave osebnih podatkov, bistveno večji poseg v zasebnost kot druge oblike objave.

V kolikor pa predvidena možnost objave podatkov na spletu ostane, v skladu z načelom sorazmernosti ter ob upoštevanju, da gre za občutljive osebne podatke (gl. 19. točko 6. člena ZVOP-1 in 5. odstavek 8. člena Direktive 95/46/ES), predlagamo, da se določi ustrezno krajši rok objave osebnih podatkov, da se upošteva predlog Ministrstva za pravosodje glede načina objave globe ter, da se predvidi le objava podatkov o izrečenih prekrških (za fizične osebe), zoper katere ni bila vložena zahteva za sodno varstvo, ali je bila ta že izčrpana – torej le objava podatkov iz pravnomočnih aktov, s katerimi so bile izrečene sankcije.



Poleg tega pa predlagamo, da se določi povsem obrnjen pristop pri urejanju javnih objav o kršiteljih, ki so fizične osebe oziroma posamezniki, in sicer tako, da avtomatičnih ali rednih objav zakon ne dopusti, pač pa dopusti objave, če so za to izpolnjeni posebni pogoji, če se torej po vsakokratni predhodni oceni sorazmernosti izkaže, da je objava osebnih podatkov sorazmerna v konkretnem primeru.

V upanju, da bodo naše pripombe kar v največji meri uslišane, vas lepo pozdravljamo.

Informacijski pooblaščenec  
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka

pripravila:

Alenka Jerše, univ.dipl.prav.,  
namestnica informacijske pooblaščenke