



Številka: 007-16/2015/2

Datum: 24. 3. 2015

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Kotnikova 5, 1000 Ljubljana

gp.mgrt@gov.si in barbara.riznik@gov.si

Zadeva: Drugi kompromisni predlog direktive o družbah z omejeno odgovornostjo z enim družbenikom

Zveza: vaš dopis št. 007-99/2014 z dne 17. 3. 2015

Spoštovani,

dne 19. 3. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k drugemu kompromisnemu predlogu direktive o družbah z omejeno odgovornostjo z enim družbenikom (v nadaljevanju drugi kompromisni predlog direktive ali direktiva) z vidika varstva osebnih podatkov. V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo naše pripombe na predloženo gradivo.

Po pregledu drugega kompromisnega predloga ugotavljamo, da je Evropski nadzornik za varstvo osebnih podatkov že v juliju 2014 podal pripombe¹ na takratno besedilo Direktive, ki se mu IP v celoti pridružuje.

Drugi kompromisni predlog v 11(3) členu določa nabor podatkov, ki jih mora vključevati statut oziroma ustanovitveni akt enoosebne družbe z omejeno odgovornostjo. V zvezi z ustanoviteljem direktiva predvideva, da mora statut vključevati (le) naziv oziroma ime le-tega. Glede na to, da je skladno z veljavno zakonodajo v RS nabor (osebnih) podatkov, ki jih mora vsebovati statut in se nanašajo na ustanovitelje, ki so fizične osebe, širši, bi bilo po oceni IP potrebno v direktivi predvideti, da nabor osebnih podatkov, ki se nanašajo na ustanovitelje, ki so fizične osebe, določa nacionalna zakonodaja posameznih držav članic.

V členu 22. drugi kompromisni predlog direktive predvideva medsebojno izmenjavo informacij med državami članicami glede prepovedi opravljanja funkcij v poslovnih in nadzornih organih, ki lahko predstavlja oviro za opravljanje poslovne oziroma nadzorne funkcije v družbah z omejeno odgovornostjo z enim družbenikom. Direktiva predvideva možnost izmenjevanja informacij o izrečenih prepovedih med državami članicami preko sistema IMI. Na tem mestu IP opozarja na ureditev posredovanja podatkov preko sistema IMI, ki ga ureja Uredba (EU) št. 1024/2012 Evropskega parlamenta in Sveta, ki v 16. členu ureja obdelavo posebnih vrst podatkov. Tako je v členu 16(2) Uredbe (EU) št. 1024/2012 določeno, da se IMI sistem lahko uporablja za obdelavo podatkov v zvezi s kaznivimi dejanji, kazenskimi obsodbami ali varnostnimi ukrepi iz člena 8(5) Direktive 95/46/ES in člena 10(5) Uredbe (ES) št. 45/2001, ob upoštevanju zaščitnih ukrepov iz navedenih členov, vključno z informacijami o disciplinskih, upravnih ali kazenskih sankcijah ali drugimi informacijami, ki so potrebne, da se ugotovi dobro ime posameznika ali pravne osebe, kadar je obdelava takšnih podatkov določena v aktu Unije, ki je podlaga za obdelavo, ali če je posameznik, na katerega se nanašajo podatki, v to izrecno privolil, ob upoštevanju posebnih zaščitnih ukrepov iz člena 8(5) Direktive 95/46/ES.

¹ celotno mnenje je v angleškem jeziku dostopna na povezavi

https://secure.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2014/14-07-23_Single-member_EN.pdf, izveček mnenja pa je v slovenskem jeziku dostopen na povezavi

https://secure.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2014/14-07-23_Single-member_Ex_Sum_SL.pdf



Ob pregledu 4. pododstavka člena 22(4) drugega kompromisnega predloga direktive IP ugotavlja, da ta direktiva zavezuje države članice, da ob implementaciji direktive predvidijo varstvo podatkov skladno z Direktivami 95/46/ES in 2002/58/ES, vendar IP priporoča, da se pri tem doda izrecna zahteva po zagotovitvi posebnih zaščitnih ukrepov iz člena 8(5) Direktive 95/46/ES. Dodatno pa bi bilo potrebno v Direktivi določiti, rok, po katerem se podatki obdelani v IMI blokirajo. Skladno s členom 14(1) Uredbe (EU) št. 1024/2012 se osebni podatki, obdelani v IMI, blokirajo v IMI, takoj ko niso več potrebni za namen, za katerega so bili zbrani, odvisno od posebnosti vsake od oblik upravnega sodelovanja, praviloma pa najpozneje šest mesecev po uradnem zaključku postopka upravnega sodelovanja. Upoštevajoč stopnjo občutljivosti podatkov, ki bi bili predmet izmenjave, po oceni IP ne bi bilo odveč eksplicitno določiti čas, po katerem se podatki v sistemu IMI blokirajo.

Drugih pripomb na predloženo gradivo IP nima.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka