



Številka: 007-48/2017/2

Datum: 26.5.2017

## Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo

### Zadeva: Mnenje IP k osnutku predloga Pravilnika o vzpostavitvi, vzdrževanju in upravljanju Registra dejanskih lastnikov

Zveza: Vaš dopis št. 007-100/2017/2 z dne 4. 5. 2017 s prilogami

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 9. 5. 2017 prejel besedilo osnutka predloga Pravilnika o vzpostavitvi, vzdrževanju in upravljanju Registra dejanskih lastnikov (v nadaljevanju: predlog pravilnika). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

Kot izhaja iz prejetih gradiv in Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 68/16, v nadaljevanju ZPPDFT-1), so pravna podlaga za vzpostavitev Registra dejanskih lastnikov členi 44-47 ZPPDFT-1. Uvodoma IP opozarja, da mora biti na izvedbeni ravni pri vzpostavitvi registra, ki bo nedvomno vseboval tudi osebne podatke, ustrezno poskrbljeno za vse vidike zavarovanja osebnih podatkov, predvsem tudi z vidika sledljivosti vnosov, vpogledov in drugih oblik obdelave osebnih podatkov v registru, postopkov za zagotavljanje ažurnosti in točnosti osebnih podatkov in nadzora nad njihovim izvajanjem, kar mora biti urejeno v ustreznem podzakonskem aktu. To zahteva tudi 8. odstavek 45. člena ZPPDFT-1, ki določa, da se s pravilnikom določijo tako način vpisa podatkov, ki se vpišejo v register, šifrant o načinu nadzora dejanskega lastnika nad poslovnim subjektom, način posredovanja javnih podatkov v svetovni splet kot tudi način vzdrževanja in upravljanja ter tehnične zahteve za vzpostavitev registra, vendar pa IP ugotavlja, da predmetni pravilnik te vsebine ne ureja v celoti.<sup>1</sup>

Prav tako IP opozarja na z ZVOP-1 neskladno in posledično sistemsko neustrezno definicijo pojma osebni podatki v 9. točki drugega odstavka 2. člena predloga pravilnika. To namreč niso, kot bi zmotno izhajalo iz predloga pravilnika, le datum rojstva, davčna številka in državljanstvo, ampak vsi podatki, ki glede na definicijo ZVOP-1 sodijo v to kategorijo<sup>2</sup>. Četudi gre morda za podatke, ki so v skladu z zakonom javni, to še ne pomeni, da ne gre za osebne podatke. Prav tako morajo biti ustreznega varstva deležni tudi morebitni osebni podatki, ki bi bili v nasprotju z ZPPDFT-1 vneseni v register in torej ne bi sodili v nobeno od prej navedenih kategorij. Zato IP ocenjuje, da je v tem delu popravke besedila predloga pravilnika nujen.

---

<sup>1</sup> V pomoč so vam pri tem lahko napotki v smernicah IP na temo zavarovanja osebnih podatkov: [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/smernice/Smernice\\_o\\_zavarovanju\\_OP.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/smernice/Smernice_o_zavarovanju_OP.pdf) in smernice na to temo osredotočene posebej na informacijske sisteme bolnišnic: [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/smernice/Smernice\\_za\\_zavarovanje\\_OP\\_v\\_IS\\_bolnisnic\\_15022008.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/smernice/Smernice_za_zavarovanje_OP_v_IS_bolnisnic_15022008.pdf)

<sup>2</sup> V skladu s 6. členom ZVOP-1 je osebni podatek katerikoli podatek, ki se nanaša na določeno ali določljivo fizično osebo, ne glede na obliko, v kateri je izražen.

Izpostavljamo tudi, da iz predloga pravilnika ni razviden postopke dostopanja do podatkov o dejanskih lastnikih na podlagi upravičenega interesa, ki ga ureja 47. člen ZPPDFT-1.

V skladu z navedenim predlagamo, da besedilo predloga pravilnika ustrezno dopolnite ter smo na voljo za morebitna dodatna pojasnila.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke