



Številka: 007-65/2014/6

Datum: 20. 1. 2015

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Direktorat za notranji trg
Sektor za gospodarsko pravo in intelektualno lastnino
Kotnikova 5, Ljubljana

gp.mgrt@gov.si

Zadeva: Drugi kompromisni predlog Direktive o spremembi Direktive 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede spodbujanja dolgoročnega sodelovanja delničarjev in Direktive 2013/34/EU glede določenih elementov izjave o upravljanju podjetij

Zveza: vaš dopis št. 402-1/2014/40 z dne 12. 1. 2015

Spoštovani,

dne 13. 1. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k drugemu kompromisnemu predlogu Direktive o spremembi Direktive 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede spodbujanja dolgoročnega sodelovanja delničarjev in Direktive 2013/34/EU glede določenih elementov izjave o upravljanju podjetij (v nadaljevanju drugi kompromisni predlog) z vidika pristojnosti Pooblaščenca.

Uvodoma Pooblaščenec poudarja, da je mnenja k predhodno posredovanim predlogom Direktive (prvi predlog ter prvi kompromisni predlog) posredoval že z dopisi št. 007-55/2014/3 z dne 14. 10. 2014, št. 007-62/2014/2 z dne 10. 11. 2014 ter št. 007-65/2014 z dne 3. 12. 2014 in so v delu, kjer pripombe niso bile upoštevane v predloženem drugem kompromisnem predlogu, še vedno aktualna.

Glede sprememb, ki jih vsebuje drugi kompromisni predlog Pooblaščenec ugotavlja, da spremenjeno besedilo člena 3a predvideva, da bo podatke o identiteti delničarja poleg družbe, lahko pridobivala tudi »s strani družbe imenovana tretja oseba«, pri čemer bi bilo po oceni Pooblaščenca z vidika varstva osebnih podatkov potrebna jasna opredelitev razmerja med družbo ter »s strani družbe imenovane tretje osebe« v ustrezno dopolnjeni določbi člena 2. V tem smislu bi bilo potrebno opredeliti položaj »s strani družbe imenovane tretje osebe«, ki bi podatke smela pridobivati na podlagi veljavnega pooblastilnega razmerja izključno v imenu in za račun družbe. Poleg tega bi ob vključitvi »s strani družbe imenovane tretje osebe« v besedilo Direktive, morale zaveze držav članic, da vzpostavijo sistem varovank iz člena 3a (3), veljati ne le za družbe ter posrednike, pač pa tudi za »s strani družbe imenovane tretje osebe«.

Besedilo člena 3a (4a) drugega kompromisnega predloga, po katerem določbe Direktive ne posegajo v pravico držav članic, da zagotovijo informacijo o identiteti delničarja drugim delničarjem ali javnosti, sicer na eni strani daje državam članicam možnost izbire, ali bodo to pravico drugih delničarjev ter javnosti sploh vključile v nacionalne zakone, vendar pri tem prepušča vsebinsko ureditev te pravice v celoti državam članicam (države članice bi pri tem morale spoštovati izključno zahteve iz člena 3a (3)). Drugi kompromisni predlog člena 3a (4a) namreč drugače, kot je to določal člen 3a (4a) prvega predloga oziroma prvega kompromisnega predloga, ne vključuje več jasne opredelitve namenov, zaradi katerih bi bilo razkrivanje identitete delničarjev dopustno, poleg tega pa državam članicam daje možnost, da identiteto delničarjev razkrijejo tudi javnosti. Menimo, da bi ob prepuščanju možnosti normativne ureditve pravic drugih delničarjev ter javnosti do informacije o identiteti delničarjev v nacionalnih zakonodajah, morali biti nameni takšnih obdelav osebnih podatkov delničarjev,



opredeljeni že na nadnacionalni ravni, torej v sami Direktivi. Glede na to, da iz predloženega gradiva ni mogoče razbrati razlogov, ki botrujejo možnosti, da države članice omogočijo razkritje identitete delničarjev javnosti, se Pooblaščenec do tega vprašanja ne more vsebinsko opredeliti.

Po določbi člena 9b (2 c) morajo države članice zagotoviti, da bodo družbe sprejele ustrezne ukrepe, s katerimi bodo omejile dostop do osebnih podatkov direktorjev po preteku 10 let. Ocenjujemo, da je glede na namene, zaradi katerih se delničarjem omogoča dostop do podatkov o prejemkih direktorjev (omogočanje/olajševanje uveljavljanja pravic delničarjev in povečanja preglednosti ter odgovornosti v zvezi s prejemki direktorjev), to obdobje predolgo. Ob dejstvu, da delničarji glasujejo o poročilu o prejemkih v preteklem poslovnem letu, v naslednjem poročilu o prejemkih pa družba pojasni, kako je bilo upoštevano preteklo glasovanje delničarjev, se zdi dvoletno obdobje zadostno glede na namene, zaradi katerih se osebni podatki direktorjev obdelujejo (objavljajo).¹ Poleg tega pa trenutno besedilo točke (c) ne omogoča, da države članice določijo krajše obdobje po izteku katerega nastopi omejitev dostopa do osebnih podatkov direktorjev.

Drugih pripomb na predloženo gradivo Pooblaščenec nima.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

¹ Evropski nadzornik za varstvo osebnih podatkov je v svojem mnenju kot primerno obdobje, po katerem bi bilo potrebno onemogočiti dostop do osebnih podatkov direktorjev družb, navedel petletno obdobje.