



Številka: 007-46/2014/  
Datum: 8. 8. 2014

**Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo**  
**Direktorat za notranji trg**  
Sektor za gospodarsko pravo in intelektualno lastnino  
Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

**gp.mgrt@gov.si**

**Zadeva: Mnenje Informacijskega pooblaščenca k predlogu sprememb Zakona o gospodarskih družbah**  
Zveza: vaš dopis št. 007-59/2014/5 in gradivo z dne 6. 8. 2014

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) je prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k predlogu sprememb Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: predlog ZGD-1I), z vidika pristojnosti Pooblaščenca. V nadaljevanju vam zato na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 67/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo naše mnenje.

#### K 5. členu predloga ZGD-1I

Člen spreminja dosednji 10.a člen, tako da v točkah 4 in 5 prvega odstavka dodaja nova razloga za omejitev ustanavljanja družb oziroma pridobitev statusa podjetnika. Posledično v nadaljnjih odstavkih ureja pridobivanje osebnih podatkov o potencialnih družbenikih, ustanoviteljih oziroma podjetnikih.

Tako v novem **9. odstavku** predlog ZGD-1I določa, da za ugotovitev omejitve iz 4. točke prvega odstavka tega člena (v zadnjih dveh letih s pravnomočno odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za delo najmanj dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo) registrski organi in notarji po uradni dolžnosti z brezplačnim oddaljenim elektronskim dostopom to dejstvo preverijo v evidenci, ki jo vodi Inšpektorat Republike Slovenije za delo.

Pooblaščenec opozarja, da Inšpektorat Republike Slovenije za delo v register zbirk pri Pooblaščenca ni prijavil nobene zbirke<sup>1</sup>. Predlog ZGD-1I je treba dopolniti tako, da ne bo dvoma, iz katere zbirke, ki jo vodi Inšpektorat Republike Slovenije za delo, bo registrski organ (ali notar) pridobil podatek o morebitnem obstoju omejitve ustanavljanja (najmanj dveh pravnomočnih odločbah o izrečeni (in neplačani) globi za prekršek v zvezi s plačilom za delo v zadnjih dveh letih) - zapisati je torej treba ime zbirke (kot ga določa zakon).

Ker je iz vsebine omejitve zaključiti, da bo šlo verjetno za eno od zbirk, ki jih prekrškovni organi vodijo po 206/II členu ZP-1 (domnevno za zbirko iz pete alineje citirane določbe), je pomemben poudarek, da ZVOP-1 v 85. členu izrecno prepoveduje povezovanje prekrškovnih evidenc s katerimikoli drugimi evidencami. Tako je nujno, da se podatek iz prekrškovne evidence vselej pridobi na posebno zahtevo – odgovor na zahtevo pa je omejen le na podatke, do katerih je uporabnik po zakonu upravičen.

V novem **11. odstavku** predlog ZGD-1I določa, da si Centralno depotna družba in AJPES za namen izvajanja 2. in 3. točke prvega odstavka 10.a člena dnevno izmenjujeta podatke Poslovnega registra Slovenije in

<sup>1</sup> Zakonska obveznost prijave zbirk je določena v 27. členu ZVOP-1; opustitev je prekršek po 12. točki prvega odstavka 91. člena ZVOP-1. Register zbirk je javno dosegljiv na spletni strani Pooblaščenca, na povezavi: <https://www.ip-rs.si/varstvo-osebni-podatkov/register-zbirk/pregled-zbirk/>



centralnega registra nematerializiranih vrednostnih papirjev. Iz obrazložitve k predlogu ni bilo mogoče ugotoviti, iz katerega razloga je takšna obdelava osebnih podatkov potrebna za izvajanje določb o omejitvi ustanavljanja, niti tega Pooblaščenec sam iz določb predloga ni mogel ugotoviti. Predlagatelj naj torej pojasni, zakaj je takšna obsežna obdelava osebnih podatkov nujna za izvajanje omejitev ustanavljanja oziroma naj predlagani 11. odstavek izpusti.

V **8. odstavku** je v zadnjem stavku pomotoma ostal stari sklic na določbo, ki po spremembi več ni pravilen in naj ga predlagatelj popravi.

#### K 18. členu predloga ZGD-11

S predlogom se dopolnjuje **59. člen** veljavnega ZGD med drugim z dodanim stavkom v četrtem odstavku, po katerem »mora AJPES ministrstvu pristojnemu za finance ali gospodarstvo na njegovo zahtevo posredovati podatke o posamezni družbi ali podjetniku«. Iz obrazložitve k določilo izhaja, da naj bi šlo za posredovanje statističnih podatkov o posamezni družbi oziroma podjetniku, ki naj bi bili ministrstvu potrebni za oblikovanje različnih politik.

Res je, da pri podatkih o gospodarski družbi in podjetniku ne gre za osebne podatke v smislu ZVOP-1, res pa je tudi, da se podatki pri enoosebni družbi in še bolj pri podjetniku vsaj v določenem delu približujejo osebnim podatkom, saj se nanašajo na fizično osebo in jo določajo v statusnem, ekonomskem in družbenem smislu. Zato je pomembno, da je tudi obdelava takšnih podatkov sorazmerna z zasledovanimi cilji in ne posega v zasebnost teh fizičnih oseb v večji meri, kot je to nujno za doseg cilja<sup>2</sup>.

Pooblaščenec zato predlaga, da se v določbi izrecno zapiše, do katerih statističnih podatkov o posamezni gospodarski družbi oziroma podjetniku je upravičeno ministrstvo za finance upravičeno (in niso že javno objavljeni na spletni strani AJPES). Priporočamo tudi, da ministrstvo za namene oblikovanja politik prejme anonimizirane podatke – iz katerih so razvidne statistike po določenih kategorijah podjetnikov oziroma gospodarskih družb in ne podatkov, ki (niso že javno objavljeni) se nanašajo na konkretni gospodarski subjekt. Glede na skopo obrazložitev k predlagani določbi tudi ni videti razloga, zakaj ministrstvu ne bi zadoščali podatki o posamezni družbi oziroma podjetniku, ki so že javno dostopni na spletni strani AJPES.

#### K 32. členu predloga ZGD-11

Določilo spreminja **136/II člen**, tako da po novem glasi: »V objavi vpisa družbe se navedejo podatki o komanditistih, ne pa tudi višina njihovih vložkov«. Veljavni ZGD-1 določa le objavo števila komanditistov, ne pa tudi drugih podatkov o njih.

Iz obrazložitve k določbi izhaja, da naj bi sprememba pomenila (le) uskladitev pravne norme z dejanskim stanjem: v zvezi z komanditisti v komanditni družbi naj bi se že danes javno objavljali identifikacijski podatki komanditistov, če ne gre za osebne podatke, firma oziroma osebno ime komanditista, naslov, vrsta odgovornosti za obveznosti družbe in datum vstopa.

Izhajajoč iz zgoraj povzete obrazložitve k predlogu spremembe Pooblaščenec meni, da predlagatelj morda koncepta osebnih podatkov ne razume enako široko, kot ga določa ZVOP-1. Osebni podatek je namreč vsak podatek, ki se nanaša na posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen in posameznika določa ali ga dela določljivega (1. in 2. točka 6. člena ZVOP-1). Osebno ime komanditista, ki je fizična oseba (posameznik) v

<sup>2</sup> Tako tudi Ustavno sodišče RS v odločbi št. U-I-84/03-15 z dne 17.2.2005 (glej točko 11 odločbe): [http://odlocitve.us-rs.si/usrs/us-odl.nsf/bcaf0777a0b458cac12579c30036ecff/d30ccf7a3b648d08c125717200288d9b/\\$FILE/U-I-84-03.pdf](http://odlocitve.us-rs.si/usrs/us-odl.nsf/bcaf0777a0b458cac12579c30036ecff/d30ccf7a3b648d08c125717200288d9b/$FILE/U-I-84-03.pdf)

povezavi z določeno gospodarsko družbo, to osebo (komanditista) brez dvoma enolično določa, zato gre v tem primeru za osebne podatke. V skladu z 38. členom Ustave RS zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov določa zakon. Tako je treba predlog novega 136/II ZGD dopolniti z vrsto osebnih podatkov komanditistov, ki se objavijo, in namenom javne objave.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka