



Številka: 007-38/2015/2
Datum: 18. 6. 2015

Ministrstvo za finance
Župančičeva 3
1000 Ljubljana

mf.dsdcj@mf-rs.si

Zadeva: Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o davčnem postopku

Zveza: vaš dopis št. 007-380/2015 z dne 1. 6. 2015 ter priloženo gradivo

Spoštovani,

dne 2. 6. 2015 je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) prejel vaše zaprosilo za posredovanje pripomb k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o davčnem postopku (v nadaljevanju: predlog zakona) z vidika varstva osebnih podatkov. V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo naše pripombe na predloženo gradivo z vidika varstva osebnih podatkov.

K 49. členu predloga (sprememba 248. člena ZDavP-2)

Navedeni člen predstavlja neposredno implementacijo Direktive Sveta 2014/107/EU z dne 9. decembra 2014 o Spremembi direktive Sveta 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčenja (v nadaljevanju Direktiva). Kot izhaja iz besedila novega 3. odstavka 248. člena IP, je nabor podatkov, ki naj bi bili predmet posredovanja med našim pristojnim organom ter pristojnim organom države članice EU, identičen naboru iz Direktive, konkretno člena 8(3a), vendar pri tem IP ugotavlja, da je besedilo predloga zakona predvsem v 1. točki novega 3. odstavka 248. člena nejasno z vidika terminološke opredelitve pojmov. Tako v zakonu oziroma predlogu sprememb zakona ni zaslediti pomena pojma »identifikacijska številka davčnega zavezanca« niti razlage pojma »identifikacijska številka subjekta« oziroma »identifikacijska številka osebe«. Upoštevajoč 1. odstavek 33. člena ZDavP-2 se namreč davčnemu zavezancu na način ter pod pogoji, določenimi s tem zakonom in zakonom, ki ureja finančno upravo, dodeli številka, ki se uporablja v zvezi z vsemi davki, to pa je davčna številka. Navedeno terminološko odstopanje tako po oceni IP terja podrobnejšo opredelitev pojmov ki so uporabljeni v 1. točki 3. odstavka 248. člena ZDavP-2 (»identifikacijska številka davčnega zavezanca«, »identifikacijska številka subjekta« ter »identifikacijska številka osebe«). Prav tako pa po oceni IP, ob odsotnosti podrobnejše opredelitve pojma »obvladujoča oseba« (v npr. 243.a členu ZDavP-2), besedilo predlagane 1. točke 3. odstavka 248. člena ne postavlja jasnih kriterijev, na podlagi katerih bodo podatki o računih določenih subjektov predmet avtomatične izmenjave podatkov.

K 56. členu predloga (sprememba 289. člena ZDavP-2)

Skladno z določbo spremenjenega 1. odstavka 289. člena ZDavP-2 lahko v primeru iz 1. odstavka 285. člena tega zakona davčni zavezanec rezident uveljavlja dejanske stroške v skladu z zakonom, ki ureja dohodnino, že pred (oziroma pri) sestavi informativnega izračuna dohodnine. Pri tem predlog sprememb predvideva, da bo s podzakonskim aktom, ki ga bo izdal minister, pristojen za finance, podrobneje predpisana vrsta, oblika in način dajanja teh podatkov. Vkolikor je besedilo zadnjega stavka predlagane spremembe 1. odstavka 289. člena razumeti v smislu, da bo podzakonski akt določal vrste osebnih podatkov, ki jih bo moral posredovati davčni zavezanec rezident pred izdajo informativnega izračuna za namene priglasitve dejanskih stroškov, IP opozarja

na zahtevo iz 2. odstavka 38. člena Ustave RS, po katerem lahko zbiranje, obdelovanje, namen uporabe (...) osebnih podatkov določa le zakon.

K 71. členu (nov 351.č člen ZDavP-2)

Po predvidenem besedilu 351.č člena ZDavP-2 mora Poročevalska finančna institucija Slovenije pristojnemu organu v zvezi z vsakim računom, o katerem se poroča, sporočiti podatke iz odstavka A oddelka I priloge I Direktive Sveta 2014/107/EU z dne 9. decembra 2014 o spremembi Direktive Sveta 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčenja (UL L št. 359, str. 1) ali odstavka A oddelka I CRS. Glede na to, da je v odstavku A oddelka I priloge I Direktive Sveta 2014/107/EU naveden enak nabor podatkov, kot je predviden v novem 3. odstavku 248. členu ZDavP-2 (49. člen predloga), ki ureja posredovanje podatkov med pristojnim organom RS ter pristojnim organom države članice EU, bi bilo z vidika jasnosti ter določnosti kot tudi z vidika načela zakonitosti nujna bodisi izrecna določitev kategorij podatkov, ki so predmet posredovanja, v samem 351.č členu ZDavP-2, bodisi sklicevanje na določbo 3. odstavka 248. člena ZDavP-2 in tam povzet nabor podatkov.

Na koncu IP še ugotavlja, da v predlogu ni najti implementacije 25(3) Direktive, ki nalaga državam članicam, da zagotovijo, da bo vsaka Poročevalska finančna institucija pod njihovo jurisdikcijo vsako zadevno posamezno osebo, o kateri se poroča, obvestila, da se bodo z njo povezani podatki iz člena 8(3a) zbirali in pošiljali v skladu s to direktivo, in jamčila, da Poročevalska finančna institucija temu posamezniku dovolj zgodaj zagotovi vse podatke, do katerih je na podlagi njene notranje zakonodaje o izvajanju Direktive 95/46/ES upravičen, da lahko posameznik uveljavlja svoje pravice do varstva podatkov, v vsakem primeru pa preden zadevna Poročevalska finančna institucija pristojnemu organu države članice, katere rezidentka je, sporoči podatke iz člena 8(3a).

Drugih pripomb na predlog zakona IP nima.

Lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Katarina Medved
državna nadzornica za
varstvo osebnih podatkov