



Številka: 007-57/2017/2

Datum: 28. 7. 2017

## Ministrstvo za finance

**Zadeva: Mnenje IP k osnutku Predloga Uredbe o izvajanju Uredbe (EU) št. 2015/847 Evropskega parlamenta in sveta z dne 20. maja 2015 o informacijah, ki spremljajo prenose sredstev, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1781/2006**

**Zveza:** vaš dopis št. IPP 007-477/2017 z dne 14. 7. 2017 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 14. 7. 2017 prejel osnutek Predloga Uredbe o izvajanju Uredbe (EU) št. 2015/847 Evropskega parlamenta in sveta z dne 20. maja 2015 o informacijah, ki spremljajo prenose sredstev, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1781/2006 (v nadaljevanju: predlog uredbe).

Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) IP z vidika varstva osebnih podatkov ugotavlja, da se na varstvo osebnih podatkov nanaša predvsem 7. in 8. člena predloga uredbe, ki določata obveznost nadzornih organov iz 2. člena uredbe (torej Banke Slovenije in Urada Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja), da v skladu z 19. členom Uredbe (EU) št. 2015/847 Evropskega parlamenta in sveta z dne 20. maja 2015 o informacijah, ki spremljajo prenose sredstev, in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1781/2006 (v nadaljevanju Uredba (EU) št. 2015/847 javno objavita informacije v zvezi z ukrepi nadzora in sankcijami zaradi prekrškov, ki sta jih izrekla zaradi kršitve te uredbe (kot so predvidene v predlogu uredbe). Glede na to, da bodo navedene objave upoštevali 7. člen predloga uredbe in 19. člen Uredbe (EU) 2015/847 nedvomno vsebovale tudi varovane osebne podatke, in sicer gre za občutljive osebne podatke v zvezi z izrečenimi prekrškovnimi sankcijami, po mnenju IP določbe 7. in 8. člena predloga uredbe predstavlja materijo, ki bi jo v skladu z 38. členom Ustave RS moral urejati zakon.

Navedena člena predloga uredbe namreč določata:

»7. člen

*(razkritje informacij o izrečenih ukrepih)*

*(1) Nadzorna organa iz 2. člena te uredbe z namenom preprečevanja in odvratanja ravnanj, ki pomenijo kršitev Uredbe 847/2015/EU, javno objavita informacije v zvezi z ukrepi nadzora in sankcijami zaradi prekrškov, ki sta jih izrekla zaradi kršitev te uredbe.*

*(2) Informacije iz prejšnjega odstavka obsegajo naslednje podatke:*

1. o kršitelju in zavezancu za izvedbo ukrepa:
  - naziv in sedež pravne osebe ali
  - osebno ime fizične osebe;
2. o kršitvi ali naravi odrejenega ukrepa:

- opis okoliščin in ravnanj, ki pomenijo kršitev te uredbe oziroma narekujejo izvedbo odrejenega ukrepa,
  - naravo ugotovljenih kršitev oziroma vrsto pomanjkljivosti, zaradi katerih je bil odrejen ukrep;
3. izrek odločbe, s katero je postopek pravnomočno končan;
  4. o morebitni odpravi kršitve ali izvedbi odrejenega ukrepa.

(3) Ko postane odločba, s katero je ugotovljena kršitev, odrejen ukrep ali izrečen prekršek, pravnomočna in je kršitelj ali zavezanec za izvedbo ukrepa z njo seznanjen, se informacije iz prejšnjega odstavka javno objavijo na spletnih straneh nadzornih organov iz 2. člena te uredbe in so na spletni strani dostopne pet let po objavi. Namen javne objave informacij iz prejšnjega odstavka je v preprečevanju kršitev določb Uredbe 847/2015/EU in s tem večje pravne varnosti pri sklepanju poslovnih razmerij in integritete poslovnega okolja, ter obveščanju zainteresirane javnosti o delovanju poslovnih subjektov, ki delujejo v poslovnem okolju in pravnem prometu, na področju predpisov o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma.

(4) Banka Slovenije in Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja posredujeta informacije iz drugega odstavka tega člena pristojnim evropskim nadzornim organom.

#### 8. člen (razkritje identitete kršitelja)

(1) Ne glede na prvi in drugi odstavek prejšnjega člena lahko nadzorna organa iz 2. člena te uredbe odločita, da se informacije o identiteti kršitelja in zavezanca za izvedbo ukrepa ne objavijo, če bi bila objava informacij o identiteti kršitelja oziroma zavezanca za izvedbo ukrepa nesorazmerna glede na okoliščine storitve prekrška, ali če bi objava lahko škodovala izvedbi predkazenskega ali kazenskega postopka.

(2) Če nadzorna organa iz 2. člena te uredbe ob izdaji odločbe ocenita, da so v zvezi z objavo identitete kršitelja podani razlogi iz prejšnjega odstavka, hkrati z izdajo odločbe, s katero izrečeta ukrepe nadzora, odločita tudi, da se:

- identiteta kršitelja ne objavi ali
- se objava identitete kršitelja začasno zadrži in se navedejo roki za zadržanje objave, če bodo razlogi za zadržanje objave v tem obdobju predvidoma prenehali obstajati.«

Kot določa 19. člen Uredbe (EU) 2015/847, pristojni organi v skladu s členom 60(1), (2) in (3) Direktive (EU) 2015/849, če je to potrebno in sorazmerno na podlagi ocene posameznega primera, nemudoma objavijo upravne sankcije in ukrepe, izrečene v primerih iz členov 17 in 18 te uredbe, skupaj z informacijami o vrsti in naravi kršitve ter identiteto oseb, ki so odgovorne za kršitev.

V zvezi z varstvom osebnih podatkov pa uvodna določba 11 Uredbe (EU) št. 2015/847 določa, da bi se ta uredba morala prav tako uporabljati brez poseganja v nacionalno zakonodajo za prenos Direktive 95/46/ES Evropskega parlamenta in Sveta. Na primer, osebni podatki, zbrani zaradi skladnosti s to uredbo, se ne bi smeli nadalje obdelovati na način, ki je nezdržljiv z Direktivo 95/46/ES. 15. člen Uredbe (EU) št. 2015/847 pa določa, da obdelavo osebnih podatkov na podlagi te uredbe ureja Direktiva 95/46/ES, kot je bila prenesena v nacionalno zakonodajo. Nobenega dvoma torej ni, da so določila predloga uredbe, ki niso skladna z ZVOP-1 in Ustavo RS neustrezna.

V zvezi z rokom objave osebnih podatkov IP izpostavlja, da se ta zdi glede na razpoložljive informacije in predpise glede izbrisa podatkov iz prekrškovnih evidenc (načeloma v skladu z 205. členom Zakona

o prekrških tri leta) nesorazmeren, pa Uredbe (EU) 2015/847 ne vsebuje izrecnih določb, ampak zgolj predlog uredbe v tretjem odstavku 7. člena določa, da ostanejo informacije (torej tudi osebni podatki), ki jih nadzorni organi objavijo na svojih spletnih straneh, dostopne na spletni strani vsaj pet let po objavi. IP se sprašuje o utemeljenosti in zakonitosti takšne določbe, kot tudi (kot že izpostavljeno) o njeni skladnosti z 38. členom Ustave RS.

Po mnenju IP bi upoštevajoč Ustavo RS (38. člen) in ZVOP-1, kot je IP v podobnih primerih že večkrat izpostavil, moral predlagatelj predpisa opisano objavo občutljivih osebnih podatkov iz prekrškovnih evidenc, ki je že sama po sebi sporna, kot smo že večkrat opozorili, upoštevajoč varovalke v zvezi z zagotavljanjem sorazmernosti poseganja v zasebnost glede na zasledovane cilje in posledično varstvo osebnih podatkov, kot jih določa Uredba (EU) 2015/847, ustrezneje določiti z zakonom (podzakonski predpis torej ne zadošča). S tem povezano obdelavo osebnih podatkov in njihovo javno objavo bi posledično veljalo podrobneje opredeliti in urediti v skladu z ZVOP-1 postopek in pogoje za objavo, kot to predvideva 19. člen Uredbe (EU) 2015/847. Besedilo, kot je predlagano, namreč tega niti ne ureja, s čimer dejansko nastaja tudi pravna praznina. IP si težko predstavlja, kako bodo v praksi upoštevajoč zgolj predlagano besedilo predloga uredbe in ZVOP-1 uradniki zagotovili pri izvajanju Uredbe (EU) 2015/847 zakonito obdelavo varovanih občutljivih osebnih podatkov v zvezi z navedeno objavo osebnih podatkov.

V skladu z navedenim predlagamo, da besedilo predloga uredbe ustrezno dopolnite in materijo zakonsko uredite.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke