



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-29/2019/4

Datum: 8. 8. 2019

Ministrstvo za finance

gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog novega Zakona o računskem sodišču – EVA 2019-1611-0095 (ZRacS-2) – MNENJE

ZVEZA: Gradivo objavljeno na portalu E-demokracija dne 19. 7. 2019 (IPP: 006-4/2019)

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (IP) se je preko portala E-demokracija seznanil s predlogom novega Zakona o računskem sodišču – EVA 2019-1611-0095 (ZRacS-2), ki je bil objavljen dne 19. 7. 2019. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) Informacijski pooblaščenec (IP) v nadaljevanju podaja nekatere pripombe k posameznim členom, ki se nanašajo na ureditev varstva osebnih podatkov ter dostopa do informacij javnega značaja.

Uvodoma poudarjamo, da se naše pripombe nanašajo zgolj na vprašanje varovanja osebnih podatkov in sistemske rešitve glede področja dostopa do informacij javnega značaja, nismo pa pristojni podajati pojasnil glede ustreznosti rešitev v delu, ko se te nanašajo na druge varovane oz. zaupne podatke, kot npr. poslovne skrivnosti, tajne podatke po Zakonu o tajnih podatkih ipd. Predlagamo, da zlasti člen 32 v delu, ki se nanaša na področje dostopa do informacij javnega značaja uskladite z resornim ministrstvom za javno upravo.

K členu 30

Glede na to, da je razbrati, da bi podatki, ki so predmet pisne zahteve Računskega sodišča po tem členu, lahko zajemali tudi osebne podatke, predlagamo, da se v tem delu to tudi navede.

IP predlaga, da se s ciljem zagotavljanja sledljivosti in utemeljenosti zahtevkov vsaj, kadar gre za pridobivanje osebnih podatkov (podobno kot ste to uredili v členu 31), navede tudi, da mora računsko sodišče v pisni zahtevi navesti zahtevane osebne podatke, pravno podlago za posredovanje, namen njihove uporabe in številko zadeve, kot npr. je to urejeno v 34.a členu Zakona o splošnem upravnem postopku.

K členu 32

IP glede 8. odstavka izpostavlja, da je rešitev, ki določa dodatne izjeme poleg tistih, ki so že določene v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) neustrezna in tudi nepotrebna, saj so primeri, ki jih določa 8. odstavek že zajeti v izjemah, ki jih določa ZDIJZ, in sicer zlasti v drugem odstavku 5.a člena. IP je tako v svoji praksi, v odločbi št 090-5/2017/11 z dne 2. 3. 2017 že zavzel stališče, da Računsko sodišče sodi med »druge nadzorne organe, pristojne za finančni nadzor, ki jih omenja ZDIJZ v drugem odstavku 5.a člena«. Zaradi navedenega ni ustreznih rešitev, niti ni potrebe, da bi se Računsko sodišče izvzelo iz obveznosti po ZDIJZ v delu, ki ga ZDIJZ že ureja. Določba

drugega odstavka 5.a člena je bila namreč v ZDIJZ vključena prav z namenom, da se varuje izvedba nadzorstvenih postopkov s strani nadzornih organov, kar ustreza tudi pristojnostim, ki jih ima Računsko sodišče in ki naj bi bile predmet varstva v 8. odstavku. Predlagana določba zato pomeni nepotrebno podvajanje.

Prav tako se IP ne strinja s predlogom, da bi Računsko sodišče »odstopalo« zahteve po ZDIJZ drugim organom oz. uporabnikom javnih sredstev, ki so jih posredovali Računskemu sodišču, še manj razumljiva pa je določba v delu, ki se nanaša na »dokumente, ki so nastali na njihovi podlagi«. Takšna določba, kot je predlagana, je po oceni IP v direktnem nasprotju z definicijo informacije javnega značaja, opredeljeno v prvem odstavku 4. člena ZDIJZ, po kateri med informacije javnega značaja sodijo vse informacije, ki izvirajo iz delovnega področja organa, se nahajajo v obliki dokumenta in jih je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb, kar je osnova pravice dostopa do informacij javnega značaja. Zakonodajalec je torej z definicijo informacije javnega značaja izrecno določil, da so organi dolžni odločati tudi o dokumentih, ki so jih »prejeli« od drugih organov. S sprejetjem predlagane določbe bi dejansko posegli v temelj transparentnosti oziroma bi stopili na pot, ki bi omogočala, da bi se organi lahko »izognili« odločanju po ZDIJZ, kar je nesprejemljivo. Nedopustno je, da bi bila na ta način vrhovna institucija, ki v državi bdi nad porabo javnega denarja, izven sistema vrednot in uveljavljenih standardov po ZDIJZ.

IP zato predlaga črtanje celotnega 8. odstavka.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke