



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-9/2019/2

Datum: 20. 2. 2019

Ministrstvo za finance

Direktorat za finančni sistem

gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (ZPSVNIKOB) – EVA 2018-1611-0056 – MNENJE
ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-511/2018, ki smo ga prejeli 5. 2. 2019

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju - Splošna uredba) , da zgornji predpis načeloma obdelavo osebnih podatkov posredno ureja zgolj v členih 6, 7, 8, 16, 17 in 18. V preostalem delu iz besedila ni razbrati, da bi šlo za nove oblike obdelave osebnih podatkov izven tistih, ki so že zakonsko določene, saj večina preostalih določb, kolikor lahko razberemo iz prejetega gradiva, sploh v bistvenem ne posega na področje varstva osebnih podatkov. Ob tem izpostavljamo, da navedeno velja, če se predlog predpisa v preostalem ne nanaša na urejanje obdelave osebnih podatkov. V nasprotnem primeru, bi morali biti npr. vodenje evidenc in/ali druge oblike obdelave osebnih podatkov urejeni z zakonom.

V nadaljevanju Informacijski pooblaščenec (IP) podaja naslednje bistvene pripombe po posameznih členih.

K členu 7

2. odstavek: IP se sprašuje o smiselnosti dostavka glede obveznega predhodnega posvetovanja z IP glede na že obstoječe določbe Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov. Navedena določba bi glede na vlogo, ki jo ima IP kot inšpekcijski organ in pritožbeni organ v postopkih varovanja osebnih podatkov lahko bila razumljena kot prenos odgovornosti z Banke Slovenije na IP, kar ni ustrezno. IP namreč vedno lahko podaja mnenja, ne more pa se izven inšpekcijskih ali drugih upravnih postopkov dokončno opredeljevati do konkretnih oblik obdelave osebnih podatkov. V kolikor pa je mišljena zakonska obveznost predhodnega posvetovanja, kot to določa 36. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, bi bilo treba to jasno zapisati. Navedeno bi namreč pomenilo tudi, da mora Banka Slovenije vsakič za namen predhodnega posvetovanja predložiti IP tudi predhodno narejeno oceno učinkov v zvezi z varstvom podatkov, kot to zahteva 35. člen navedene uredbe.

3. odstavek: glede na določbe Zakona o osebni izkaznici in Zakona o potnih listinah IP zgolj iz previdnosti izpostavlja, da navedena predpisa izrecno prepovedujeta hrambo kopij osebne izkaznice oz. potne listine v elektronski obliki.

6. odstavek: IP izpostavlja, da bi bilo glede na vsebino odstavka besedilo treba dopolnit, kot sledi (označeno obarvano): »... iz podatkovne sobe, ki je označen kot poslovna skrivnost, **ali ki predstavlja varovane osebne ali zaupne podatke**, se pouči, da ...».

8. odstavek: IP izpostavlja, da bi bilo besedilo bodisi v tem ali drugem delu treba dopolniti oz. spremeniti, saj zajema zgolj del ukrepov, ki so sicer zahtevani (v skladu z 32. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov) za namen zagotavljanja varnosti obdelav osebnih podatkov. V nasprotnem primeru, bi lahko prišlo do razumevanja, da v tem primeru niso zahtevani vsi sicer predpisani ukrepi za zagotavljanje varnosti obdelave osebnih podatkov. Prav tako se glede na naravo tveganj IP sprašuje, ali v opisanem primeru (določitev varnosti in siceršnjega delovanja podatkovne sobe) ne gre za obliko obdelav, ki bi s ciljem pravočasne naslovitve vseh tveganj zahtevala predhodno oceno učinkov v zvezi z varstvom podatkov, kot to zahteva 35. člen navedene uredbe.

K členu 17

4. odstavek: IP izpostavlja, da bi bilo glede na zahtevane ukrepe zagotavljanja varnosti osebnih podatkov besedilo dopolniti na način, da se izrecno zagotovi varnost obdelav tudi pri posredovanju v elektronski obliki (bodisi v tretji alineji ali na drugem primernem mestu).

6. odstavek: IP izpostavlja, da bi bilo glede na vsebino odstavka besedilo treba dopolnit, kot sledi (označeno obarvano): »... dostop do dokumenta ali podatka, ki je označen kot poslovna skrivnost, **ali ki predstavlja varovane osebne ali zaupne podatke**, se pouči, da ...».

K členu 25

3. in 4. odstavek: IP izpostavlja, da bi bilo s ciljem vsebinske usklajenosti besedila treba določbo 3. In 4. odstavka 25. člena predloga zakona smiselno dopolniti. Tako v primeru prekrškov iz 1. odstavka kot tudi iz 2. odstavka 25. člena predloga zakona gre namreč lahko med drugim tudi za prekrške, ki pomenijo kršitev varstva osebnih podatkov. Zato ocenjujemo, da je v izogib podvajanja pristojnosti različnih prekrškovnih organov in s ciljem zagotavljanja pravne varnosti ter predvidljivosti predpisov za zavezance, nujna dopolnitev 3. odstavka 25. člena predloga zakona, kot sledi: »(3) Prekrškovni organ, ki odloča o prekrških, storjenih po tem zakonu, in izreka globe po tem zakonu, je v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, Banka Slovenije. **Ne glede na prejšnji stavek je prekrškovni organ, ki odloča o prekrških iz prvega in drugega odstavka tega člena in izreka globe po tem zakonu, kadar se kršitve nanašajo na obdelavo osebnih podatkov, v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, Informacijski pooblaščenec Republike Slovenije.**«.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravili:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Leitinger Okršlar, univ. dipl. prav.
državna nadzornica za varstvo osebnih podatkov