



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-25/2019/4

Datum: 24.06.2019

Ministrstvo za finance
Direktorat za finančni sistem
gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o centralnem kreditnem registru – EVA 2019-1611-0056 – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-304/2019, z dne 10. 6. 2019 ter gradivo objavljeno na portalu E-demokracija

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za obvestilo o objavi Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o centralnem kreditnem registru (EVA 2019-1611-0056) na portalu E-demokracija. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) IP ugotavlja, da je iz besedila predloga zakona razbrati, da ... V nadaljevanju podajamo pripombe k posameznim členom predloga zakona.

K 5. členu

Predloga zakona predvideva spremembo 12. člena ZCKR, ki ureja obveznost zagotavljanja sledljivosti. To naj bi urejal nov 7. odstavek na način: *»Banka Slovenije na ravni upravljanja sistema izmenjave informacij zagotovi sledljivost glede dostopa do osebnih podatkov in uporabe osebnih podatkov tako, da sta mogoča identifikacija pooblaščenih osebe, ki je dostopala oziroma uporabljala podatke iz sistema izmenjave informacij, in preverjanje namena, zaradi katerih je ta oseba dostopala do podatkov oziroma uporabljala določene podatke.«.*

IP ugotavlja, da predlagana dikcija nekoliko nejasno določa zgolj obveznost zagotavljanja sledljivosti glede dostopa in uporabe (in ne vseh oblik obdelave). Prav tako pa določa takšno obveznost zgolj za sistem izmenjave informacij, ne pa tudi za sam centralni kreditni register (vsaj v delu, ki se nanaša na podatke o zadolženosti fizičnih oseb. Zato predlagamo, da se besedilo spremeni na način, kot sledi:

*»Banka Slovenije na ravni upravljanja **centralnega kreditnega registra in sistema izmenjave informacij zagotovi sledljivost glede dostopa, uporabe in drugih oblik obdelave osebnih podatkov tako, da sta mogoča identifikacija pooblaščenih osebe, ki je dostopala, uporabljala, spreminjala, brisala, na kakršenkoli način iznašala ali posredovala ali drugače obdelovala podatke iz centralnega kreditnega registra ali iz sistema izmenjave informacij, in preverjanje namena, zaradi katerih je ta oseba obdelovala določene podatke.**«.*

K 9. členu

IP želi v zvezi z rokom hrambe podatkov v sistemu izmenjave informacij najprej opozoriti na razmeroma dolg rok hrambe podatkov o posameznih dogodkih. Kot kaže praksa, se namreč dejansko vsak dogodek

npr. postopek izvršbe v zvezi z enim neplačanim obrokom kredita, hrani štiri leta po prenehanju celotne (in ne posamične npr. posameznega obroka, glede katerega je nastala zamuda) obveznosti, ki izhajajo iz kreditnega posla. Po mnenju IP je to z vidika ustavno zahtevanega načela sorazmernosti prevelik poseg v zasebnost posameznika, saj dejansko v primeru npr. kredita z odplačilno dobo 30 let podatek o zamudi plačila enega (npr. drugega) obroka posameznika spremlja še 34 let po samem dogodku, četudi je bil rešen in poplačilo izvedeno. IP v zvezi s tem prejema tudi pobude posameznikov, ki čutijo posledice takšne ureditve in so zaradi enega takega dogodka nesorazmerno dolgo prizadeti. Takšen rok hrambe presega celo rok hrambe npr. podatkov o kaznovanosti, ki imajo po naravi stvari bistveno resnejše posledice.

IP zato predlaga, da se z ustrežno jasno dikcijo zakon dopolni tako, da bo rok hrambe 4 leta nujno vezan na posamezen dogodek, ki je razlog za vpis in ne na prenehanje obveznosti celotnega kreditnega ali drugega posla, ki je povezan s posameznim dogodkom. To bi bilo najustreznejše urediti na način, da se jasno določi rok hrambe po posameznih točkah vnosa podatkov, kot so opredeljene v 7. členu, da se zagotovi pravna varnost in sorazmernost posega v zasebnost posameznika ter, da ne bo nobenega dvoma o tem, kako dolgo se posamezni podatek hrani v sistemu izmenjave informacij.

Glede predlagane dopolnitve 1. odstavka 18. člena – upoštevajoč prej navedeno – poudarjamo, da ni nedvoumno jasno, kaj pomeni dopolnitev »*ali iz naslova drugih izpostavljenosti*«. Pojemovna zveza je namreč vsebinsko preveč odprta in pušča nedopustno široko možnost tolmačenja vsebina podatkov, ki so predmet ugotavljanja roka hrambe. Zato predlagamo rešitev, kot je navedena zgoraj – konkretno in nedvoumno določitev roka hrambe za posamezne kategorije podatkov oz. dogodkov, ki so podlaga za vpis.

K 10. členu

IP na podlagi dosedanje prakse članov sistema izmenjave informacij ugotavlja, da so nameni, zaradi katerih lahko člani sistema in drugi, ki izpolnjujejo zakonske zahteve, dostopajo do sistema izmenjave informacij v veljavnem ZCKR določeni nejasno in ne zagotavljajo potrebne pravne varnosti glede predvidljivosti obdelav osebnih podatkov. Predlog dopolnitev 1. odstavka 19. člena ZCKR, pa te namene na enako nejasen način, oz. celo še bolj nejasno dodatno širi.

Ob tem dodatno ugotavljamo, da se v praksi pojavlja problem, da imajo člani sistema in drugi, ki izpolnjujejo zakonske zahteve, upravičeno pričakovanje, da bi bilo treba glede na njihove obveznosti zagotavljanja odgovornega kreditiranja preveriti tveganja tudi v zvezi z morebitnimi poroki, česar pa jim ZCKR (niti predlagane dopolnitve) ne dopuščajo.

IP zato predlaga, da se besedilo 19. člena ZCKR v delu, ki določa namene in obseg dopustne obdelave osebnih podatkov ustrezno dopolni, na način, da ne bo dvoma o tem, kdo in za katere namen lahko dostopa do podatkov fizičnih oseb.

K 17. in 18. členu

IP pozdravlja dopolnitve novega 30.b člena v smeri razmejnitve pristojnosti za odločanje o prekrških po ZCKR med BS in IP. Vendar pa ocenjujemo, da bi bilo glede na vsebino treba dopolniti določbe ZCKR tudi v delu, ki določa pristojnosti za izvajanje nadzora nad ZCKR – torej v delu 28. člena ZCKR ter v vseh členih (28., 30. in 30.a člen) pristojnosti nadzora nad zakonitostjo obdelav osebnih podatkov v celoti dodeliti IP. To konkretno vključuje tudi pristojnosti za nadzor in odločanje o prekrških glede dostopa do osebnih podatkov v sistemu izmenjave informacij in zagotavljanje sledljivosti obdelav osebnih podatkov (1. in 4. točka novega 2. odstavka člena 30 ZCKR).

Dodatno opozarjamo, da bi bilo glede na spremembe ZCKR treba preveriti tudi veljavne določbe ZPotK-2 in v prehodnih določbah po potrebi posamezne določbe ZPotK-2 razveljaviti, sicer bi lahko prihajalo do pravne nejasnosti in neskladnosti obeh predpisov, ki v delu urejata enako materijo.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informatična pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informatične pooblaščenke