



Številka: 007-29/2019/6

Datum: 18. 10. 2019

Ministrstvo za finance
gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog dopolnjenega besedila novega Zakona o računskem sodišču – EVA 2019-1611-0095 (ZRacS-2) – DODATNO MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 006-4/2019/38 z dne 11. 10. 2019 in priloženo gradivo (IPP: IPP 006-4/2019)

Spoštovani,

zahvaljujemo se za predlog dopolnjenega besedila novega Zakona o računskem sodišču – EVA 2019-1611-0095 (ZRacS-2), ki ste nam ga posredovali dne 11. 10. 2019. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) Informacijski pooblaščenec (IP) ugotavlja, da ste številne podane pripombe IP, ki smo vam jih posredovali v mnenju IP št. 007-29/2019/4 z dne 8. 8. 2019 upoštevali, za kar se zahvaljujemo. V nadaljevanju podajamo pripombe, ki se nanašajo na ureditev varstva osebnih podatkov ter dostopa do informacij javnega značaja.

Uvodoma ponovno poudarjamo, da se naše pripombe nanašajo zgolj na vprašanje varovanja osebnih podatkov in sistemske rešitve glede področja dostopa do informacij javnega značaja, nismo pa pristojni podajati pojasnil glede ustreznosti rešitev v delu, ko se te nanašajo na druge varovane oz. zaupne podatke, kot npr. poslovne skrivnosti, tajne podatke po Zakonu o tajnih podatkih ipd.

K členu 32

IP ugotavlja, da so bile naše pripombe glede črtanja 8. odstavka, ki je izključeval določbe ZDIJZ, upoštevane, za kar se lepo zahvaljujemo. Ugotavljamo pa, da še vedno ni jasno, katere »zaupnosti« so mišljene v predlaganem prvem in drugem odstavku 32. člena. Ali je to mišljeno po Zakonu o tajnih podatkih, ki pozna pojem »zaupno«. V predlogu zakona namreč pojem »zaupno« ni definiran, zato je določba nejasna in bi jo bilo treba dopolniti z jasno opredelitvijo »zaupnosti« oziroma obsega podatkov, ki naj bi jo ta zajemala.

IP pa še dodatno izpostavlja, da ni povsem razumljiv šesti odstavek 32. člena, ki z ureditvijo: »Nihče ne sme dobiti podatkov iz tega člena prej in v večjem obsegu kot je to potrebno za opravljanje funkcije, ...« nakazuje na »splošno« izključitev dostopa do podatkov, kar po oceni IP ponovno posega na področje dostopa do informacij javnega značaja kot »dodatna izjema«, s čimer se IP ne strinja. V izogib nejasnosti IP predlaga, da se na koncu šestega odstavka doda »razen, če drug zakon določa drugače«.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:
Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke