



Številka: 007-40/2017/2
Datum: 20.4.2017

Ministrstvo za finance
Direktorat za finančni sistem

Zadeva: Spremembe 19. in 21. člena Zakona o centralnem kreditnem registru

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je seznanjen s željami bank in Združenja bank Slovenije, kot gospodarskega interesnega združenja (v nadaljevanju ZBS) glede uvedbe možnosti avtomatizirane obdelave osebnih podatkov fizičnih oseb iz Sistema izmenjave informacije (širši javnosti poznanega kot SISBON) in povezovanja sistema SISBON z zbirkami bank za namene avtomatizirane obdelave osebnih podatkov fizičnih oseb v okviru t.i. hitre obravnave posojil, kreditov in podobnih bančnih storitev. Zahvaljujemo se za posredovani dopis ZBS ministrstvu za finance (IP namreč dopisa s strani ZBS ni prejel) glede predloga sprememb 19. in 21. člena Zakona o centralnem kreditnem registru (Ur. l. RS, št. 77/16, v nad. ZCKR), s ciljem nove ureditve zgoraj omenjenih vsebin.

Kot resornemu ministrstvu vam na podlagi prejetega gradiva in v skladu z 48. čl. Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nad. ZVOP-1) ter 2. čl. Zakona o informacijskem pooblaščenca (Ur. l. RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, v nad. ZInfP) posredujemo načelno mnenje IP, v katerem **izpostavljamo pomembna vprašanja in tveganja z vidika varstva osebnih podatkov, ki jih nikakor ne bi smeli prezreti ob morebitnem razmišljanju o pripravi sprememb Zakona o centralnem kreditnem registru z namenom omogočanja avtomatizirane obdelave osebnih podatkov in profiliranja posameznikov na podlagi podatkov iz SISBON ter s tem povezanega povezovanja SISBON z zbirkami osebnih podatkov bank.**

Ob tem IP pušča ob strani vidike **zagotavljanja zakonite in poštene obravnave posameznikov z vidika zahtev Zakona o potrošniških kreditih, ker zanje ni pristojen.** Izpostavljamo pa nujnost naslovitve teh tveganj s strani pristojnih deležnikov, saj tovrstna tveganja pri takšnih načinih obravnave glede na naravo t.i. hitrih poslov zagotovo niso zanemarljiva.

Dodatno ob tej priložnosti izpostavljamo sistemsko napako v obstoječem besedilu ZCKR, ki se neposredno nanaša na pristojnosti IP glede nadzora nad obdelavo osebnih podatkov s strani bank in Banke Slovenije. Konkretno gre za vsebino besedila 28. in 31. člena ZCKR, ki je bila brez posvetovanja z IP spremenjena po uskladitvi besedila z IP. Ta namreč pristojnosti za nadzor (deloma posredno tudi varstva osebnih podatkov, ko gre za nadzor pogojev dostopa do podatkov fizičnih oseb) in s tem povezane prekrškovne določbe ZCKR podeljuje izključno Banki Slovenije, kar je vsebinsko neprimerno in sistemsko neustrezno glede na določbe ZVOP-1, ZInfP in nenazadnje tudi 31. člen ZCKR. Zato IP predlaga, da se ZCKR v 28. in 31. členu ustrezno dopolni na način, da se jasno določi, da je za nadzor izvajanja ZCKR v delu, ki se nanaša na varstvo osebnih podatkov pristojen IP (konkretno to vključuje kršitve, ki jih določajo 1., 2. in 3. točka drugega odstavka 30. člena ZCKR v delu, ki se nanaša na podatke fizičnih oseb).

Prav tako IP na podlagi prejetih stališč posameznikov in v luči ustavno zagotovljenega načela sorazmernosti pri poseganju v ustavno zagotovljene pravice ponovno izpostavlja vprašanje primernosti

in sorazmernosti v 18. členu določenega roka dostopnosti podatkov v sistemu izmenjave informacij. Navedeno načelo sorazmernosti namreč velja tudi za opredeljevanje obsega zbiranja in obdelave osebnih podatkov ter njihove hrambe in se zdi povsem nesorazmerno tudi v luči razprav, ki potekajo na to temo na ravni EU. ZCKR namreč v 18. členu določa, da se vsi podatki o posameznem kreditnem poslu v SISBON hranijo in so dostopni za izmenjavo štiri leta po prenehanju obveznosti, ki izhaja iz kreditnega posla. V primeru kredita z odplačno dobo 20 let, to npr. v primeru zamude ali postopka izterjave enega obroka lahko pomeni hrambo s tem povezanih podatkov 24 let ne glede na to, da kasneje do ponovne zamude ni prišlo, kar se z vidika posega v pravice posameznika zdi povsem neskladno z namenom SISBON. Zato se IP sprašuje o primernosti v 18. členu ZCKR določenega roka dostopnosti podatkov o kreditojemalcih in porokih, ki so fizične osebe. **V tem smislu bi bil po mnenju IP glede na namen za podatke iz 4., 5. in 6. točke drugega odstavka 7. člena ZCKR bistveno primernejši rok dostopnosti v sistemu SISBON štiri leta po poplačilu zamujene obveznosti oz. poplačilu obveznosti oz. zaključku postopka davčne, upravne ali sodne izvršbe.**

V zvezi z različnimi oblikami vzpostavitve sistema avtomatiziranega odločanja o odobritvi ali zavrnitvi bančnih posojil, kreditov in podobnih bančnih storitev pa se po mnenju IP ne glede na različne oblike konkretnih rešitev posameznih bank zastavljajo tri ključna vprašanja:

- kdo in pod katerimi pogoji lahko dostopa do sistema izmenjave informacij o zadolženosti fizičnih oseb, katerega upravljavec je Banka Slovenije;
- ali je ta sistem, v delu, ki zajema osebne podatke dopustno povezovati z internimi zbirkami osebnih podatkov posamezne banke;
- ali upoštevajoč navedeno lahko banka na podlagi ZVOP-1 izvaja avtomatizirano obdelavo osebnih podatkov in odločanje o stranki – torej profiliranje posameznikov na tak način, in kot to posebej ureja 15. člen ZVOP-1?

Veljavni ZCKR v 14. členu določa, da Banka Slovenije vzpostavi in upravlja sistem izmenjave informacij kot del centralnega kreditnega registra tako, da članom sistema izmenjave informacij omogoča: dostop do individualiziranih podatkov o zadolženosti posameznih fizičnih oseb in poslovnih subjektov, ter izbris napačnega podatka po postopku iz 24. člena ZCKR. Po 19. členu ZCKR lahko do podatkov v sistemu izmenjave informacij pri članih sistema in vključenih dajalcih kreditov dostopajo samo osebe, ki so pooblaščenice za dostop do zaupnih podatkov zaradi izvajanja nalog pri ocenjevanju kreditnih tveganj člana sistema oziroma vključenega dajalca kreditov v zvezi s sklepanjem ali izvajanjem kreditnih poslov.

ZCKR nadalje tudi ne opredeljuje možnosti povezovanja sistema izmenjave informacij z zbirkami osebnih podatkov bank. Kot določa 84. člen ZVOP-1, pa je za povezovanje zbirke osebnih podatkov iz uradnih evidenc z uporabo istega povezovalnega znaka (za kar bi v opisanih primerih avtomatiziranega odločanja brez sodelovanja bančnega uslužbenca najverjetneje šlo) potrebna odločba IP in posebna zakonska podlaga za povezovanje.

Upoštevajoč navedeno IP meni, da je prvič že sam zakonodajalec s tem, ko je določil, da do sistema izmenjave informacij dostopajo 'samo osebe' namerno izključil dopustnost avtomatizirane obdelave osebnih podatkov iz sistema izmenjave informacij brez sodelovanja osebe, saj ta pomeni bistveno drugačno naravo posega v zasebnost in prinaša drugačna tveganja za pravice posameznikov. Drugič pa je s tem ko ni določil pravne podlage za povezovanje sistema izmenjave informacij z zbirkami posameznih bank (ob hkratni avtomatizirani obdelavi) ocenil, da tudi povezovanje sistema izmenjave informacij z zbirkami bank ni dopustno. Iz tega izhaja, da je že v tem smislu opisan postopek po ZVOP-1 nedopusten.

V kolikor bi predlagatelj zakona v bodoče ocenil, da je treba predmetno področje urediti drugače, IP ocenjuje, da ni nobenega dvoma, da bi pri tem šlo za avtomatizirano profiliranje posameznikov in hkrati povezovanje uradnih zbirk osebnih podatkov. To pa predstavlja obliko posega v pravice posameznikov, ki prinaša resna tveganja in zato zahteva tehten premislek za naslovitev teh tveganj. Izpostavljamo, da tudi Splošna Uredba (EU) 2016/679

Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov; uredba), ki bo s 25. 5. 2018 »nasledila« ZVOP-1 vsebuje jasne določbe, da gre pri tem za obliko obdelave osebnih podatkov, ki zahteva predhodno izvedbo ocene učinka takšne obdelave na varstvo osebnih podatkov. Splošna uredba o varstvu podatkov namreč v 35. členu določa, da je takšna ocena učinkov obvezna pred vsako obdelavo, kadar je možno, da bi lahko določena vrsta obdelave, zlasti z uporabo novih tehnologij, ob upoštevanju narave, obsega, okoliščin in namenov obdelave povzročila veliko tveganje za pravice in svoboščine posameznikov. Konkretno pa Splošna uredba o varstvu podatkov v točki a tretjega odstavka 35. člena celo izrecno zahteva izvedbo takšne ocene učinkov zlasti v primerih sistematičnega in obsežnega vrednotenja osebnih vidikov v zvezi s posamezniki, ki temelji na avtomatizirani obdelavi (vključno z oblikovanjem profilov) in je osnova za odločitve, ki imajo pravne učinke v zvezi s posameznikom ali nanj na podoben način znatno vplivajo.

Takšna ocena učinkov mora zajemati vsaj:

- a) sistematičen opis predvidenih dejanj obdelave in namenov obdelave, kadar je ustrezno pa tudi zakonitih interesov, za katere si prizadeva upravljavec;
- b) oceno potrebnosti in sorazmernosti dejanj obdelave glede na njihov namen;
- c) oceno tveganj za pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki ter
- d) ukrepe za obravnavanje tveganj, vključno z zaščitnimi ukrepi, varnostne ukrepe ter mehanizme za zagotavljanje varstva osebnih podatkov in za dokazovanje skladnosti s to uredbo, ob upoštevanju pravic in zakonitih interesov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ter drugih oseb, ki jih to zadeva.

Za avtomatizirano obdelavo osebnih podatkov gre sicer v skladu s 15. členom ZVOP-1 takrat, ko se o posamezniku lahko sprejme odločitev, ki ima za posledico pravne učinke v zvezi z njim ali na njega znatno vpliva in ki temelji zgolj na avtomatizirani obdelavi podatkov, ki je namenjena ovrednotenju nekaterih osebnih vidikov v zvezi z njim, kakršni so zlasti njegova uspešnost pri delu, kreditna sposobnost, zanesljivost, ravnanje ali izpolnjevanje zahtevanih pogojev. Takšna avtomatizirana obdelava in avtomatizirano odločanje na njeni podlagi, sta v skladu z ZVOP-1 dovoljena le, če je odločitev:

1. sprejeta med sklepanjem ali izvajanjem pogodbe, pod pogojem, da je pobuda za sklenitev ali izvajanje pogodbe, ki jo je vložil posameznik, na katerega se osebni podatki nanašajo, izpolnjena ali da obstajajo primerni ukrepi za varstvo njegovih zakonitih interesov, kakršni so zlasti dogovori, ki mu omogočajo ugovarjati takšni odločitvi ali izraziti njegovo stališče;
2. določena z zakonom, ki določa tudi ukrepe za varstvo zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, zlasti možnost pravnega sredstva zoper takšno odločitev.

Tudi smisel določbe 15. člena ZVOP-1 je torej v izhodišču, da so sistemi za obdelavo podatkov v službi človeka; ne glede na državljanstvo ali prebivališče fizičnih oseb morajo spoštovati njihove temeljne pravice in svoboščine, zlasti pravico do zasebnosti. Pri vsakem avtomatiziranem odločanju o odobritvi bančne storitve (torej brez sodelovanja bančnega uslužbenca), ki zahteva preverjanje podatkov prosilca iz SISBON in zbirk bank pa gre po razumevanju IP za avtomatizirano odločanje ob povezovanju SISBON ter zbirk banke, saj se odločitev sprejme samodejno (z avtomatizirano obdelavo osebnih podatkov iz zbirk banke in SISBON).

Dodajamo, da tudi Splošna uredba o varstvu podatkov v uvodni navedbi 71 določa, da bi moral imeti posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico, da zanj ne bi veljala odločitev, ki lahko vključuje ukrep, o ocenjevanju osebnih vidikov v zvezi z njim, ki temelji zgolj na avtomatizirani obdelavi in ima pravne učinke v zvezi z njim ali podobno znatno vpliva nanj, kot so avtomatska zavrnitev spletne prošnje za posojilo ali prakse zaposlovanja prek spleta brez človekovega posredovanja. Da bi upravljavec ob upoštevanju posebnih okoliščin in okvira, v katerih se osebni podatki obdelujejo, zagotovil pošteno in pregledno obdelavo osebnih

podatkov za posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo, bi moral uporabiti ustrezne matematične ali statistične postopke za oblikovanje profilov, izvajati tehnične in organizacijske ukrepe, s katerimi bi na ustrezen način zagotovil zlasti, da se dejavniki, ki povzročijo netočnost osebnih podatkov, popravijo in tveganje napak čim bolj zmanjša, zavarovati osebne podatke tako, da se upoštevajo morebitne nevarnosti, povezane z interesi in pravicami posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ter da se preprečijo tudi diskriminatorne posledice za posameznike na podlagi rasnega ali etničnega porekla, političnega mnenja, vere ali prepričanja, članstva v sindikatu, genetskega ali zdravstvenega stanja, spolne usmerjenosti ali učinki, ki privedejo do ukrepov, ki imajo takšne posledice.

Nadalje pa 22. člen uredbe v prvem odstavku določa, da ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pravico, da zanj ne velja odločitev, ki temelji zgolj na avtomatizirani obdelavi, vključno z oblikovanjem profilov, ki ima pravne učinke v zvezi z njim ali na podoben način nanj znatno vpliva. Takšna odločitev, ki temelji zgolj na avtomatizirani obdelavi, ki ima pravne učinke v zvezi s posameznikom ali na podoben način nanj znatno vpliva, pa je lahko ne glede na zgoraj navedene določbe prvega odstavka 22. člena uredbe veljavna le, če:

- je odločitev nujna za sklenitev ali izvajanje pogodbe med posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavcem podatkov;
- dovoljena v pravu Unije ali pravu države članice, ki velja za upravljavca in določa tudi ustrezne ukrepe za zaščito pravic in svoboščin ter zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki; ali
- utemeljena z izrecno privolitvijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

V teh primerih tretji odstavek 22. člena uredbe zahteva, da upravljavec podatkov izvede ustrezne ukrepe za zaščito pravic in svoboščin ter zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, vsaj pravice do osebnega posredovanja upravljavca, do izražanja lastnega stališča in izpodbijanja odločitve.

Kot izhaja iz prejetih gradiv, naj bi se predlagana dopolnjena 19. in 21. člen ZCKR glasila:

»19. člen

(dostop do podatkov in avtomatizirano odločanje)

(1) Do podatkov v sistemu izmenjave informacij lahko dostopajo člani sistema, ki izpolnjujejo tehnične pogoje in varnostne zahteve za dostop do sistema izmenjave informacij, ki jih določi Banka Slovenije.

(2) Člani sistema lahko za namene ocenjevanja kreditnega tveganja fizične osebe ali poslovnega subjekta, ki je izrazil interes za sklenitev kreditnega posla ali s katerim so sklenili kreditni posel, dostopajo do vseh podatkov, ki se o tej fizični osebi ali poslovnem subjektu obdelujejo v sistemu izmenjave informacij.

(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena lahko kreditodajalci, ki niso člani sistema izmenjave informacij, če izpolnjujejo tehnične pogoje in varnostne zahteve za dostop do sistema izmenjave informacij, ki jih določi Banka Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vključeni dajalci kreditov), dostopajo izključno do naslednjih podatkov o zadolženosti posamezne fizične osebe, ki je izrazila interes za sklenitev kreditnega posla, o:

1. znesku neodplačanega dela obveznosti iz kreditnega posla;
2. znesku obveznosti, s plačilom katerih je potrošnik v zamudi;
3. znesku neodplačanega dela obveznosti, v zvezi s katero se opravlja sodna ali davčna izvršba pri banki, in
4. znesku neodplačanega dela obveznosti, za katero je banka začela postopek izterjave, vključno s podatki o omejitvi uporabe ali o onemogočeni uporabi plačilnega računa zaradi izterjave in o ponovni odpravi omejitev.

(4) Do podatkov fizičnih oseb ali poslovnih subjektov v sistemu izmenjave informacij lahko pri članih sistema in vključenih dajalcih kreditov dostopajo osebe, ki so pooblaščenice za dostop do zaupnih podatkov zaradi izvajanja nalog pri ocenjevanju kreditnih tveganj člana sistema oziroma vključenega dajalca kreditov v zvezi s sklepanjem

ali izvajanjem kreditnih poslov. Ne glede na navedeno lahko član sistema do podatkov fizičnih oseb ali poslovnih subjektov v sistemu izmenjave informacij dostopa avtomatizirano in podatke iz sistema izmenjave informacij avtomatizirano povezuje s svojimi zbirkami podatkov, če:

- a) član sistema te podatke potrebuje v povezavi z izpolnjevanjem svojih pogodbenih ali zakonskih obveznosti do posameznika ali poslovnega subjekta, na katerega se podatki nanašajo, ali
- b) je zahtevo za dostop do podatkov podal posameznik ali poslovni subjekt.

(5) Član sistema in vključeni dajalec kreditov varuje osebne podatke v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov, ter med drugim zagotovi sledljivost glede dostopa do podatkov in izpisovanja podatkov iz sistema izmenjave informacij. V primeru, da do podatkov v sistemu izmenjave informacij dostopajo pooblaščen osebe za dostop do zaupnih podatkov, se sledljiv dostop zagotovi tako, da sta mogoča identifikacija pooblaščen osebe, ki je dostopala oziroma izpisovala podatke iz sistema izmenjave informacij, in preverjanje razlogov, zaradi katerih je ta oseba dostopala oziroma izpisovala določene podatke. V primeru, da član sistema do podatkov v sistemu izmenjave informacij dostopa avtomatizirano in te podatke povezuje s svojimi zbirkami podatkov, mora član sistema poleg zagotavljanja sledljivosti na zahtevo posameznika pojasniti tehnične oziroma logično-tehnične postopke avtomatiziranega dostopa in obdelave podatkov iz sistema izmenjave informacij.

(6) Član sistema in vključeni dajalec kreditov sme na podlagi podatkov, ki jih pridobi iz sistema izmenjave informacij, skupaj s podatki iz svojih zbirk podatkov, izvajati avtomatizirano odločanje v zvezi s sklepanjem ali izvajanjem posla, če drug predpis določa dolžnost obdelave teh podatkov s strani člana sistema in dajalca kreditov. V primeru avtomatiziranega odločanja ima posameznik ali poslovni subjekt pravico pri članu sistema izraziti svoje stališče in ugovarjati zoper odločitve, sprejeto v okviru avtomatiziranega procesa odločanja.

(7) Banka Slovenije na svoji spletni strani objavi seznam članov sistema ter seznam vključenih dajalcev kreditov.

21. člen

(uporaba podatkov)

(1) Član sistema ali vključeni dajalec kreditov lahko dostopa do podatkov v sistemu izmenjave informacij in uporablja te podatke izključno za namene:

1. ocenjevanja kreditne sposobnosti kreditojemalca ter kreditnega tveganja, ki bi s sklenitvijo posameznega kreditnega posla nastalo za tega člana ali vključenega dajalca kreditov ali je nastalo v zvezi z izvajanjem kreditnega posla, in
2. reklamacije, izterjave, revizije in posodabljanja podatkov, ki se vključujejo v sistem izmenjave informacij.

(2) Pred sklenitvijo kreditnega posla član sistema ali vključeni dajalec kreditov na podlagi vpogleda v zbirko podatkov sistema izmenjave informacij in na podlagi drugih podatkov in informacij o kreditojemalcu, s katerimi razpolaga, oceni kreditojemalčevo sposobnost izpolnjevanja obveznosti iz kreditnega posla. Član sistema ali vključeni dajalec kreditov izvede vpogled v zbirko podatkov sistema izmenjave podatkov za poslovni subjekt, če relevantnih podatkov še ni pridobil iz drugih virov, in oceni, da jih potrebuje za oceno kreditne sposobnosti kreditojemalca. Izpis podatkov iz sistema izmenjave informacij je sestavni del kreditne dokumentacije, ki jo vodi član sistema ali vključeni dajalec kreditov, če vpogleda v zbirko podatkov sistema izmenjave informacij.

(3) Član sistema in vključeni dajalec kreditov ne smeta uporabiti podatkov o zadolženosti fizične osebe, ki se obdelujejo v sistemu izmenjave informacij, za neposredno ali ciljno trženje ali pri odločanju, ali naj fizični osebi odpreta transakcijski račun.«

IP opozarja, da **iz navedenega besedila ni razvidno, da bi predlagatelj spremembe izvedel oceno učinkov na varstvo osebnih podatkov**, ki izhaja iz predlagane zakonske ureditve avtomatizirane obdelave osebnih podatkov iz SISBON. **Posledično ni razdelana utemeljitev, katere ukrepe za varstvo zakonitih interesov posameznika je predlagatelj prepoznal kot potrebne, da se zagotovi poštena, pregledna in zakonita obdelava osebnih podatkov posameznikov**, ki bodo predmet takšnih oblik obdelave, da se dejavniki, ki povzročijo netočnost osebnih podatkov, popravijo in tveganje napak čim bolj zmanjša, da se zavaruje osebne podatke tako, da se upoštevajo morebitne nevarnosti, povezane z interesi in pravicami posameznika, na

katerega se nanašajo osebni podatki, ter da se preprečijo tudi diskriminatorne posledice za posameznike na podlagi rasnega ali etničnega porekla, političnega mnenja, vere ali prepričanja. Zgolj določilo o zagotavljanju sledljivost obdelave ter neopredeljena in nekonkretizirana določba o možnosti izraziti svoje stališče in ugovarjati zoper odločitev, sprejeto v okviru avtomatiziranega procesa odločanja po mnenju IP ne zadošča. Dokazuje pa dejstvo, da je predlagatelj zgolj prepisal določbe ZVOP-1 brez tehtnega premisleka o dejanskih posledicah in tveganjih predlaganih sprememb ZCKR na posameznike in tehničnih vidikih izvedbe takšnih določb v praksi na način, da se tudi dejansko (ne le na teoretični ravni) zagotovi poštena, pregledna in zakonita obdelava osebnih podatkov posameznikov.

Brez dodatnega razmisleka in ocene vseh tveganj ter posledične konkretizacije ustreznih ukrepov za varstvo zakonitih interesov posameznika IP ne more podati konkretnjšega mnenja glede predlaganih določb in lahko zgolj opozarja, da so **z vidika ZVOP-1 v tem smislu te po mnenju IP neustrezne**. V zvezi s predlagano možnostjo uzakonitve povezovanja SISBON z zbirkami podatkov bank IP opozarja, da so **določbe novo predlaganega 4. in 5. odstavka 19. člena v tem delu neustrezne in neskladne z ZVOP-1 ter Ustavo RS, saj ne določajo:**

- **namena, za katerega naj bi se zbirke podatkov povezovale,**
- **povezovalnega znaka na podlagi naj bi se zbirke povezovale**
- **ter nabora osebnih podatkov, ki naj bi se izmenjevali glede na neznani namen.**

Prosimo, da mnenje upoštevate pri nadaljnjem delu in, da nas glede na resne posledice, ki bi jih spremembe ZCKR lahko imele za varstvo osebnih podatkov fizičnih oseb, o njih seznanite.

IP še dodaja, da ne gre zanemariti, da je posameznik nasproti bankam in drugim finančnim institucijam glede na naravo in vsebino njihovega poslovanja v podrejenem položaju. Zato upoštevajoč težo in resnost posega v pravice posameznikov, ki bi jo predlagane spremembe lahko imele zanje tudi z vidika njihovih drugih pravic (kot npr. pravic potrošnikov), predlagamo, da v javno razpravo o spremembah ZCKR vključite tudi druge deležnike (npr. organizacije za pravice potrošnikov).

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
Informacijska pooblaščenka