



Številka: 007-69/2016/2

Datum: 29. 8. 2016

**Ministrstvo za finance**

**Direktorat za sistem davčnih, carinskih in drugih javnih prihodkov**

**Sektor za sistem pobiranja davkov**

[gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)

**Zadeva: Mnenje IP k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (predlog ZDavP-2J, EVA 2016-1611-0003)**

**Zveza: vaš dopis št. 007-353/2016, z dne 19. 8. 2016 in priloženo gradivo**

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 19. 8. 2016 prejel osnutek predlaganih sprememb Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku - EVA 2016-1611-0003 (v nadaljevanju predlog ZDavP-2J). V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

IP po pregledu predlaganih sprememb ZDavP-2J uvodoma ugotavlja, da gre v okviru predlaganih sprememb pretežno za različne vidike povezane s prenosom Direktive Sveta 2015/2376/EU z dne 8. decembra 2015 o spremembi Direktive Sveta 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčenja (Ur. l. EU L št. 332/15, v nadaljevanju: Direktiva Sveta 2015/2376) in Direktive Sveta 2016/881/EU z dne 25. maja 2016 o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčenja (Ur. l. EU L št. 146/16, v nadaljevanju: Direktiva 2016/881/EU). Načeloma predlagane spremembe, kolikor je mogoče razbrati iz prejetega besedila, v bistvenih delih ne urejajo povsem na novo obdelave in zbiranja osebnih podatkov fizičnih oseb, ampak urejajo predvsem posamezne vidike obdelave in zbiranja podatkov o poslovnih subjektih (torej ne določljivih fizičnih oseb). To velja tudi za posebej izpostavljeni 37. člen predloga ZDavP-2J, ki ureja način avtomatične izmenjave podatkov o vnaprejšnjih davčnih stališčih s čezmejnimi učinkom in o vnaprejšnjih cenovnih sporazumih, saj se, kot izhaja iz prve točke prvega odstavka tega člena nanaša na osebe, ki niso fizične osebe, torej ni mogoče razbrati, da bi šlo za osebne podatke.

Ob tem pa posebej opozarjamo, da mora pristojni organ (torej Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: FURS)) pri uvajanju posameznih tehničnih vidikov sprememb posebno pozornost nameniti skrbnemu in premišljenemu zagotavljanju vseh vidikov zavarovanja osebnih podatkov posebej zunanje in notranje sledljivosti vseh posredovanj in drugih oblik obdelave osebnih podatkov v zvezi s prilagoditvijo informacijskega sistema FURS, kot je predvidena na podlagi sprememb in kot izhaja iz obrazložitvev.

Glede na to, da na nekaterih mestih ni povsem razvidno, ali gre pri zbiranju res zgolj za podatke, ki ne predstavljajo osebnih podatkov (torej podatke o poslovnih subjektih), kljub temu iz previdnosti opozarjamo, da mora biti v skladu z Ustavo RS, konkretno 2. odstavkom 38. člena zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov, določeno z zakonom zakon. To po eni strani pomeni, da mora zakon, in ne podzakonski akt izčrpno določiti, kateri osebni podatki so predmet zbiranja in nadaljnje obdelave, kateri upravljalci jih zbirajo ter za katere namene,

po drugi strani pa to pomeni tudi, da morajo biti z vidika zagotavljanja pravne varnosti in predvidljivosti posegov v zasebnost posameznika v zakonu nabor, nameni in upravljavci teh podatkov ustrezno izčrpno opredeljeni. Ob tem IP na tej podlagi opozarja, da nabora osebnih podatkov, namena in upravljavcev osebnih podatkov izven tistih, ki so določeni z zakonom, torej ni dopustno opredeljevati s podzakonskim ali drugim aktom, ki nima narave zakona (kot npr. s pravilnikom). Lahko pa takšen podzakonski akt ureja tehnično izvedbene vidike zbiranja in obdelave.

V nadaljevanju k posameznim členom pošiljamo še dodatne pripombe IP.

#### **K 34. členu predloga ZDavP-2J (243.a člen zakona)**

Predlog ZDavP-2J določa, da se v 243.a členu na koncu 6. točke črta pika in doda besedilo: »in sistematično sporočanje vnaprej opredeljenih podatkov rezidentov in drugih podatkov drugi državi članici brez predhodnega zaprosila v vnaprej določenih rednih časovnih presledkih.«. Gre za razširitev pomena avtomatične izmenjave podatkov, kot jo trenutno ureja 248. člen ZDavP-2, glede na predlog ZDavP-2J pa tudi 248.a člen.

V zvezi s tem obstoječi 6. odstavek 248. člena ZDavP-2 (ki ureja avtomatično izmenjavo podatkov) opredeljuje nabor osebnih podatkov, ki so lahko predmet posredovanja, in sicer: »(6) *Pristojni organ se lahko dogovori s pristojnim organom druge države članice EU o avtomatični izmenjavi podatkov za dodatne kategorije dohodkov in premoženja.*« Zaradi popolne odprtosti možnih vrst podatkov upoštevajoč navedeno določbo IP iz previdnosti opozarja, da morajo biti dvo- ali večstranski dogovori o tem med državama sprejeti v obliki sporazumov, ki imajo naravo zakona, sicer bi bil takšen dogovor potencialno lahko ustavno sporen. Navedena določba namreč nikakor ne pomeni, da je dejansko pristojnim organom dano v prosto presojo, da se na operativni ravni dogovorijo, katere osebne podatke (poleg taksativno zakonsko določenih) bodo posredovali preko avtomatične izmenjave.

Prav tako IP v zvezi s tem členom ugotavlja, da ni najti opredelitve nabora osebnih podatkov, ki so vsebovani v osrednji podatkovni zbirki, kot jo opredeljuje nova 9. točka tega člena, in sicer ta določa osrednjo podatkovno zbirko držav članic za upravno sodelovanje: »9. *osrednja podatkovna zbirka je zbirka držav članic za upravno sodelovanje na področju obdavčevanja, kjer se za izpolnitev obveznosti glede avtomatične izmenjave podatkov o vnaprejšnjih davčnih stališčih s čezmejnimi učinkom in vnaprejšnjih cenovnih sporazumih beležijo podatki.*«.

#### **K 46. členu predloga ZDavP-2J (nov 316.a člen zakona)**

Določbe urejajo izdajo računov in seznam izdanih računov s strani kmečkih gospodinjstev, pri čemer iz besedila predloga ZDavP-2J ni povsem razvidno, ali naj bi seznam izdanih računov po tem členu vseboval tudi osebne podatke ali (kar je bolj verjetno) ne. Glede na to, da predlagani člen v 5. odstavku določa, da podrobnejšo vsebino računa in seznama izdanih računov ter vsebino zbirnih podatkov predpiše minister, pristojen za finance, zgolj iz previdnosti opozarjamo, da bi moral nabor tako zbranih podatkov, v kolikor gre tudi za osebne podatke (torej podatke, ki se nanašajo na določene ali določljive fizične osebe in ne podatke o poslovnih subjektih), v skladu z 38. členom Ustave RS predpisati zakon in ne podzakonski akt.

#### **K 54. členu predloga ZDavP-2J (obstoječi 352. člen – izračun obveznih prispevkov za socialno varnost in nov 353.a člen - predizpolnjen obračun prispevkov za socialno varnost zakona)**

Že omenjene pripombe glede obveznosti zakonskega določanja nabora osebnih podatkov, ki so predmet zbiranja in obdelave, veljajo tudi za člene, ki opredeljujejo zbiranje in obdelavo osebnih podatkov v zvezi z izračunom/obračunom prispevkov za socialno varnost. V tem primeru nedvomno gre za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, katerih nabor bo dejansko opredeljen v podzakonskih aktih, kolikor je mogoče razbrati iz besedila predloga zakona upoštevajoč predlagane določbe 353. člena in obstoječe določbe 352. člena ZDavP-2 (slednji namreč v zadnjem stavku prvega odstavka določa, da obliko obračuna prispevkov za socialno varnost, ki mora vsebovati vse podatke, ki so potrebni za izračun in nadzor pravilnosti izračuna prispevkov za socialno varnost, predpiše minister, pristojen za finance).

ZDavP-2 pa nikjer ne določa, kateri so »vsi podatki, ki so potrebni za izračun in nadzor pravilnosti izračuna prispevkov za socialno varnost«, na katere se sklicujeta 352. in posredno tudi novo predlagani 353.a člen ZDavP-2.

V skladu z navedenim predlagamo, da predlog zakona ustrezno dopolnite in smo na voljo za dodatna vprašanja.

S spoštovanjem,

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke