



Številka: 007-26/2012/  
Datum: 12.6.2012

**Ministrstvo za finance**  
**Direktorat za javno premoženje in finančni sistem**  
Sektor za finančni sistem  
Župančičeva 3, p.p. 644a, 1001 Ljubljana  
e-naslov: [janja.cingerle@mf-rs.si](mailto:janja.cingerle@mf-rs.si)

**ZADEVA: Predlog uredbe o izvajanju uredbe (ES) o prodaji na kratko in določenih vidikih poslov kreditnih zamenjav**

ZVEZA: Vaš dopis št: IPP 007-225/2012 in gradivo, z dne 5. 6. 2012

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) daje mnenje na določila Predloga uredbe o izvajanju uredbe (ES) o prodaji na kratko in določenih vidikih poslov kreditnih zamenjav; EVA 2012-1611-0064 (v nadaljevanju: predlog uredbe) glede določil, ki se dotikajo področja varstva osebnih podatkov.

Uvodoma izražamo obžalovanje, ker nismo imeli možnosti prispevati naših pogledov v zadevi še pred sprejemom Uredbe 236/2012/ES. Ugotavljamo namreč, da bistvena pripomba na predlog uredbe, pravzaprav izvira iz tega akta. Tako v 9. členu Uredbe 236/2012/ES **niso opredeljene vrste osebnih podatkov, ki jih mora o svoji identiteti priglasiti fizična oseba (posameznik) ter bodo razkriti javnosti v primeru izpolnjevanja pogojev za javno razkritje** (6. člen Uredbe 236/2012/ES). Po 38. členu Ustave Republike Slovenije zbiranje, obdelovanje, namen uporabe, nadzor in varstvo tajnosti osebnih podatkov določa zakon. Citirano določbo v praksi tudi zaradi pravne varnosti posameznikov razlagamo na način, da mora zakon določati tudi vrste osebnih podatkov, ki naj se obdelujejo. Toliko bolj je to pomembno, če je predvidena tudi javna objava. Predlagamo, da pomanjkljivost odpravite v predlogu uredbe, v katerem določite minimalni nabor osebnih podatkov za namene identifikacije ob prigrasitvi (npr. osebno ime in davčna številka, velikost zadevne pozicije, izdajatelj, datum ustvarjenja, spremembe ali zaprtja pozicije) in minimalni nabor osebnih podatkov o identiteti ob javnem razkritju (npr. osebno ime...).

**Glede pooblastil, ki jih predlog uredbe daje Agenciji trg vrednostnih papirjev, pa opozarjamo na verjetno neskladnost pooblastil za dostop do »kateregakoli dokumenta v kakršni koli obliki« in pooblastil za »zapise telefonskih pogovorov« s 37. členom Ustave Republike Slovenije.** Po citirani določbi lahko namreč samo zakon predpiše, da se na podlagi odločbe sodišča za določen čas ne upošteva varstvo tajnosti pisem in drugih občil in nedotakljivost človekove zasebnosti, če je to nujno za uvedbo ali potek kazenskega postopka ali za varnost države. Poseg v tako imenovano komunikacijsko zasebnost posameznikov – v zasebna pisanja, ki so v elektronskih poštnih predalih, v mobilnih (pametnih) telefonih ipd. je torej po Ustavi dopustno poseči le na podlagi odločbe sodišča in le za namen kazenskega postopka ali zaradi varstva države. Uredba 236/2012/ES seveda te »nacionalne posebnosti« ne upošteva, vprašanje pa je, ali je bilo v postopku sprejemanja le-te na to dejstvo opozorjeno (v zadostni meri). Upošteva namreč citirano določilo Ustave Pooblaščenec meni, da državni organi z izjemo sodišč nimajo dostopa do podatkov, ki jih varuje človekova pravica do tajnosti pisanj.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka

