



Številka: 007-89/2013

Datum: 06.11.2012

Ministrstvo za finance

Direktorat za javno premoženje
in finančni sistem
Župančičeva 3
1000 Ljubljana

ZADEVA: Mnenje Informacijskega pooblaščenca na Osnutek spremembe pravne podlage sistema izmenjave informacij o boniteti strank in izmenjave osebnih podatkov o spornih okoliščinah

ZVEZA: Vaš dopis št. 012-1/2013/15 z dne 25.10.2013

Spoštovani,

Informacijski Pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) je prejel vaš Osnutek spremembe pravne podlage sistema izmenjave informacij o boniteti strank in izmenjave osebnih podatkov o spornih okoliščinah, na katerega je bil pozvan posredovati mnenje v okviru svojih pristojnosti.

Pooblaščenec pri pregledu besedila predlaganih členov X. poglavja: Sistem izmenjave informacij o boniteti strank ugotavlja, da z nekaterimi predlogi ne more soglašati, saj osnutek širi obseg podatkov, ki se obdelujejo v zvezi s strankami, razlog za takšno širitev in vrste osebnih podatkov, ki bi se zbirale, pa niso natančno pojasnjeni. Podobno velja za način pridobivanja podatkov.

V 7. točki 2. odst. 2. člena je tako navedeno, da se v sistemu med ostalimi podatki o fizični osebi zbirajo tudi »kazniva dejanja in prekrški v zvezi z bančnimi storitvami«, v 7. točki 3. odst. tega člena pa je navedeno, da se podatki za to pridobivajo iz zbirk podatkov pravosodnih organov.

Predlagatelj bi po našem mnenju moral natančno pojasniti, katera kazniva dejanja in prekrške v zvezi z bančnimi storitvami je imel v mislih ter kako bi se podatek o storitvi takšnega kaznivega dejanja ali prekrška odražal na boniteti stranke. Sporen pa se zdi tudi način pridobivanja podatkov iz zbirk podatkov pravosodnih organov, saj bi bilo takšno sporočanje podatkov s strani pravosodnih organov možno le, če bi pravosodni organi za vse tovrstne prekrške in kazniva dejanja, ki bi bili opredeljeni kot tisti, ki se vpisujejo v sistem, vodili posebno evidenco, ki bi potem služila sporočanju podatkov. Pooblaščenec dodaja, da kazensko evidenco po Zakonu o izvrševanju kazenskih sankcij (Uradni list RS, št. 22/2000 in nadaljnji; ZIKS) vodi uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij, centralne evidence o storjenih prekrških pa ni.

Glede obdelave osebnih podatkov za namen ugotavljanja spornih okoliščin (9. in 10. člen osnutka) pa Pooblaščenec ugotavlja, da banke (oz. osebe iz 1. člena ZBan) posegajo na področje, ki presega njihovo pristojnost. Določbe tega člena namreč ni možno razumeti drugače, kot da se bankam dajejo preiskovalna pooblastila. Poleg tega pa je potrebno upoštevati, da so glede na določbo 9. člena "sporna" ravnanja mišljena kot tista ravnanja, ki so hkrati kazniva dejanja po KZ-1, kjer pa je pristojnost nadzora oz. pregona že natančno definirana. Zato se pojavlja dvom ali so banke tiste, ki naj imajo pristojnost za preiskovanje in so usposobljene



ugotoviti ali je nekaj ponarejeno, poneverjeno ipd, saj naj bi to delali policijski forenziki, na koncu pa bi o krivdi odločalo sodišče. Vprašanje je tudi, kakšno vrednost bi sploh imele evidence, do katerih bi prišli na takšni osnovi. Posamezniki bi jih vsekakor osporavali, saj v nasprotju s postopki pred organi pregona tu ne bi imeli nikakršnega pravnega sredstva zoper ugotovitev banke, morda za postopek in na njegovi podlagi sprejeto odločitev sploh ne bi vedeli.

Pred podajo soglasja predlaganim rešitvam bi Pooblaščenec želel pridobiti informacijo o tem ali je predlagatelj dokumenta izdelal kakšno primerjalno analizo glede predlaganih rešitev ter se seznaniti s pravnimi ureditvami področja v drugih primerljivih državah (EU prostora).

Prijazen pozdrav,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka