



Številka: 007-80/2013/  
Datum: 8. 11. 2013

**Ministrstvo za finance RS**  
**Kabinet ministra**  
Župančičeva ulica 3

1001 Ljubljana

e-naslov: [gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)

Zveza: vaš dopis št. 007-701/2013/55 z dne 5. 11. 2013

**Zadeva: Predlog Zakona o slovenskem državnem holdingu, EVA: 2013-1611-0087- ponovne pripombe**

Spoštovani,

dne 5. 11. 2013 smo v medresorsko usklajevanje prejeli predlog Zakona o slovenskem državnem holdingu, EVA: 2013-1661-008. **Na predlog navedenega zakona smo vam pripombe (in pobudo za usklajevalni sestanek z nami in z MNZ, kot resornim ministrstvom) posredovali že z dopisom št. 007-80/2013/ z dne 19. 9. 2013.** Na predmetni dopis nismo prejeli nobenega odgovora, obenem pa ugotavljamo, da nobena od naših pripomb ni bila upoštevana. **Zato ponovno opozarjamo, da predlog Zakona o slovenskem državnem holdingu nesistemskega posega v pristojnosti Informacijskega pooblaščenca ter v materijo, urejeno z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/2003, s spremembami in dopolnitvami, dalje ZDIJZ).**

Ugotavljamo, da je v predlogu zakona, v 57. členu, še vedno določeno, da je SDH zavezanec za dostop do informacij javnega značaja, medtem ko se za gospodarske družbe, v katerih ima SDH večinski delež ali prevladujoč vpliv, določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, ne uporabljajo. Navedena rešitev je v neposrednem nasprotju s predlogom sprememb ZDIJZ, ki jih je potrdila Vlada RS (št. dokumenta: 00717-28/2013/1, EVA: 2013-1711-0053) in so bile že posredovane v sprejem v Državni zbor RS. Izključitev vseh gospodarskih družb, ki bodo vključene v SDH, kot zavezancev za dostop do informacij javnega značaja, namreč pomeni neposreden obid rešitve, ki jo je prinesla novela ZDIJZ in po kateri se je krog zavezancev za dostop do informacij javnega značaja razširil tudi na te družbe. Takšni rešitvi v 57. členu predloga Zakona o slovenskem državnem holdingu tako ostro nasprotujemo in predlagamo, da se zadnji stavek 57. člena predloga zakona črta (torej črta se naslednje besedilo: *Za gospodarske družbe, v katerih ima SDH večinski delež ali prevladujoč vpliv se določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, ne uporabljajo.*) Ob tem tudi opozarjamo, da je pri pripravi sprememb ZDIJZ vaše ministrstvo ves čas dejavno sodelovalo, da so bili izvedeni številni usklajevalni sestanki in da je bilo zadnje besedilo sprememb ZDIJZ z vami usklajeno.

Prav tako ponovno podajamo pripombe na 58. člen predloga zakona. Glede na to, da obveznost proaktivne objave informacij določa tudi 10.a člen predloga novele ZDIJZ, ki ureja centralizirano posredovanje informacij v svetovni splet in bo veljal tudi za SDH, se seveda primarno postavlja vprašanje, zakaj sploh isto materijo urejati v dveh različnih predpisih. **Ob tem poudarjamo, da če je bil namen, da se za SDH proaktivna objava podatkov uredi v specialnem zakonu (in se s tem zmanjša obseg proaktivne transparentnosti, ki velja po ZDIJZ), takšni rešitvi odločno nasprotujemo, ker zanjo ne vidimo nobenih utemeljenih razlogov.** Prav tako menimo, da je besedilo predloga 58. člena vsebinsko in pravno nedodelano. Iz njega namreč ne izhaja, kaj pomeni »javno in ažurno objavljati«. Ni določen rok, v katerem je SDH dolžan posamezne navedene podatke javno objaviti (npr. naslednji delovni dan po sprejemu poročila,...), prav tako ni jasno, katere »informacije« o

sponzorskih in donatorskih pogodbah« naj bi se objavljale (pogodbe v celoti ali npr. samo subjekt s katerim je pogodba sklenjena, čas trajanja pogodbe, vrednost,...). V delu, ki se nanaša na objavo informacij o sestavi organov upravljanja in nadzora, kadrovske komisije, posvetovalnih organov SDH in pooblaščenca za integriteto in skladnost poslovanja, ni jasno, kateri osebni podatki se objavijo in za kakšen namen. Z vidika varstva osebnih podatkov se nam zdi tudi sporno, da bi se objavljali življenjepisi v celoti, vključno z rojstnimi podatki, podatki o naslovih prebivališč,...). Navedena določba šeste alineje 1. odstavka 58. člena predloga zakona je tako sporna in nedodelana tudi z vidika varstva osebnih podatkov.

Kljub temu, da smo tej rešitvi nasprotovali že v dopisu z dne 19. 9. 2013, iz zadnjega odstavka predloga navedenega 58. člena še vedno izhaja, da naj bi nadzor nad njegovim izvajanjem (torej nadzor nad proaktivno objavo podatkov) vršil Informacijski pooblaščenec. Najprej ponovno opozarjamo, da ni jasno, kakšen nadzor je imel predlagatelj sploh v mislih. Za kršitev navedenega člena namreč v predlogu zakona niso predvidene nobene sankcije, prav tako kršitev proaktivne objave podatkov po tem členu ni predvidena kot prekršek. Nadalje ponovno opozarjamo, da je Informacijski pooblaščenec v postopku dostopa do informacij javnega značaja pritožbeni organ in da niti po ZUP, niti po ZDIJZ, niti po Zakonu o informacijskem pooblaščenču (ZinfP), nima nobenih pristojnosti, da bi vršil nadzor nad proaktivno objavo podatkov s strani SDH. Ni namreč jasno, kako bi Informacijski pooblaščenec sploh ugotavljal dejansko stanje v konkretnem primeru (torej prišel do ugotovitve, da SDH na spletni strani ni objavil določenih podatkov, ki bi jih moral), prav tako po veljavnih predpisih nima nobenih vzvodov in mehanizmov, da bi od SDH, v zvezi s proaktivno objavo, zahteval kakršnekoli dokumente, pojasnila ali sploh vodil kakršenkoli postopek in kakšna bi bila sploh narava tega postopka (za upravni postopek namreč ne bi šlo, prav tako ne za inšpekcijski ali prekrškovni). Pravico zahtevati dokumentacijo ima Informacijski pooblaščenec namreč samo v konkretnem upravnem pritožbenem postopku, ki ga vodi po ZDIJZ kot drugostopenjski organ, na podlagi zahteve in pritožbe konkretnega prosilca. Ob tem ponovno opozarjamo, da je pristojnost nadzora nad zbiranjem podatkov za centralizirano proaktivno objavo po predlogu novele ZDIJZ podeljena vašemu ministrstvu oz. Upravi RS za javna plačila in predlagamo, da se takšna rešitev sprejme tudi v predlogu 58. člena Zakona o slovenskem državnem holdingu, v kolikor pri tem členu vztrajate.

Upošteva dejstvo, da predlog 57. in 58. člena Zakona o slovenskem državnem holdingu z nami ponovno ni bil predhodno usklajen, čeprav posega v naše pristojnosti, predlagamo, da naše pripombe upoštevate oz. da skupaj z Ministrstvom za notranje zadeve poiščemo rešitev, ki bo skladna s predlogom novele ZDIJZ.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka