

Številka: 007- 4/2013/

Datum: 25. 3. 2013

Ministrstvo za finance
Carinska uprava Republike Slovenije
Generalni carinski urad
Šmartinska cesta 55, 1523 Ljubljana

ZADEVA: Predlog Zakona o finančni upravi; evidenca poročevalskih enot in deklarantov – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše zaprosilo z dne 23.3.2013

Spoštovani,

Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: Pooblaščenec) ste zaprosili za mnenje o tem, ali predstavlja s stališča varstva osebnih podatkov Zakon o državni statistiki zadostno pravno podlago za vodenje evidence poročevalskih enot in deklarantov v zvezi z zbiranjem statističnih podatkov, za katere je pristojna finančna uprava in se lahko posledično iz nabora evidenc v predlogu Zakona o finančni službi (v nadaljevanju: predlog ZFU) izpusti. Skupaj z vašim zaprosilom za mnenje ste nam poslali pripombe Statističnega urada RS, v katerih so zapisali, da je evidenca s področja Intrastata (Evidenca poročevalskih enot in deklarantov) del spletne aplikacije, katere lastnik je Statistični urad RS, ki jo tudi vzdržuje. Dodajajo, da gre za podatke o podjetjih, ki vključujejo tudi podatke o vrednosti blagovne menjave posameznih podjetij iz EU, zato predlagajo, da se ta evidenca izpusti iz nabora evidenc v 54. členu predloga ZFU in se izpusti tudi 66. člen, ki določa njeno vsebino.

Pooblaščenec najprej ugotavlja, da Statistični urad v svojem dopisu (št. 007-12/2013/2 z dne 15.3.2013) ne uporablja terminologije s področja varstva osebnih podatkov. Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; ZVOP-1) s terminom »zbirka osebnih podatkov« označuje vsak strukturiran niz podatkov, ki vsebuje vsaj en osebni podatek, ne glede na to, ali je takšna zbirka informacijsko podprta ali vodena ročno. Prav tako ne pozna termina »lastnik aplikacije«, ampak govori o upravljavcu osebnih podatkov, ki določa namene in sredstva obdelave osebnih podatkov. Po pregledu registra osebnih podatkov ([https://www.ip-rs.si/index.php?id=159&tx_register_pi1\[mode\]=1&tx_register_pi1\[pointer\]=&tx_register_pi1\[sifra\]=6175BFD80965F5954125699700404441&tx_register_pi1\[letter\]=S&tx_register_pi1\[sword\]=statistični urad](https://www.ip-rs.si/index.php?id=159&tx_register_pi1[mode]=1&tx_register_pi1[pointer]=&tx_register_pi1[sifra]=6175BFD80965F5954125699700404441&tx_register_pi1[letter]=S&tx_register_pi1[sword]=statistični%20urad)) ugotavljamo, da Statistični urad Pooblaščenca ni prijavil zbirke poročevalskih enot in deklarantov, čeprav gre zgornji dopis v jeziku ZVOP-1 razumeti, kot da zbirka obstaja in je Statistični urad njen upravljavec.

Pooblaščenec poudarja, da je iz vsebine zbirke (66. člena predloga ZFU) razvidno, da so edini osebni podatki v tej zbirki podatki o osebah za stike. Ker ni razvidno, za katere podatke gre (osebno ime, delovno mesto, telefonska številka...), bi šlo lahko tudi zgolj za podatke o delovnem mestu (npr. vsakokratni direktor sektorja za informatiko). V tem primeru bi menili, da zbirka ne vsebuje varovanih osebnih podatkov in torej ne gre za tematiko varstva osebnih podatkov.

Če pa zbirka vsebuje osebne podatke kot so osebno ime, delovno mesto, kontaktna telefonska številko, gre v javnem sektorju za osebne podatke, ki so praviloma prosto dostopne informacije javnega značaja, v zasebnem sektorju pa so varovani osebni podatki. Pooblaščenec meni, da bi bilo najprimerneje, da zbirko poročevalskih enot (s kontaktnimi podatki oseb, ki so zadolžene za stike) upravlja Statistični urad RS (Zakon o državni statistiki; Uradni list RS, št. 45/95 s spremembami in dopolnitvami je sicer ne opredeljuje). Odločitev je odvisna od smiselnosti vodenja parcialnih evidenc. Zbirke osebnih podatkov seveda ni smiselno podvajati, to bi bilo tudi v nasprotju z načelom sorazmernosti.

Na koncu ponovno poudarjamo, da v primeru zbirke poročevalskih enot in deklarantov ne gre za tipično zbirko osebnih podatkov. Njen namen ni v obdelavi osebnih podatkov, ampak so ti (če sploh so) del zbirke zgolj zaradi kontaktnih oseb. Tako mora biti odločitev o vodenju te zbirke s strani FU argumentirana s potrebnostjo vsebinskih podatkov v njej (in bistveno manj zaradi podatkov o osebah za stike). Če je zbirka potrebna iz vsebinskih razlogov, bi se podatki o osebah za stike po mnenju Pooblaščenca lahko brez škode za dosego namena iz nje izpustili.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka