



Številka: 007-54/2011/2
Datum: 12.10.2011

Ministrstvo za finance

Direktorat za sistem davčnih, carinskih in drugih javnih prihodkov
Sektor za davčni in carinski sistem

Ga. Jožica Kastelic, vodja sektorja

ZADEVA: Predlog spremembe 166. člena Zakona o davčnem postopku (EVA 2011-1611-0124)

ZVEZA: Vaš dopis št. 423-49/2011/10, z dne 11. 10. 2011

Spoštovani,

na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje Informacijski Pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) mnenje k predlogu spremembe 166. člena Zakona o davčnem postopku.

K predlogu 4. odstavka

Predlagano določilo naj bi po navedbah iz obrazložitve poenostavilo način vročanja sklepov o davčni izvršbi (in drugih aktov v postopku izvršbe) bankam oziroma hranilnicam, tako da bi se vročitev opravila preko informacijskega sistema za elektronsko vročanje ter obdelavo in izmenjavo podatkov bankam oziroma hranilnicam. Pooblaščenec pogoša vsebinsko opredelitev »informacijskega sistema za elektronsko vročanje ter obdelavo in izmenjavo podatkov bankam oziroma hranilnicam« - kdo upravlja s sistemom, ali je namenjen zgolj vročanju v postopku izvršbe, v kakšnih primerih je namenjen tudi za izmenjavo osebnih podatkov (katerih), katere banke in hranilnice se lahko/morajo vključiti v sistem za elektronsko vročanje... Spreminjani člen glede na naslov ureja namreč zgolj vročitev sklepa o izvršbi, nikakor pa ne druge »obdelave in izmenjave podatkov bankam in hranilnicam«. Tako je sicer iz predloga besedila mogoče ugotoviti, da bodo preko tega sistema vročani ne le sklepi o izvršbi, ampak tudi sklep o ustavitvi postopka izvršbe in drugi pravni akti v izvršilnem postopku (deveti odstavek predlaganega člena). Ni pa mogoče iz predloga besedila člena razbrati, v katerih situacijah v postopku izvršbe naj bi prišlo do »druge obdelave in izmenjave podatkov«. Iz tega razloga je poleg prvega odstavka pomanjkljiv tudi dvanajsti odstavek, ki ministra, pristojnega za finance, pooblašča k podrobnejšemu predpisu vsebine, oblike in načina vročanja pravnih aktov, dokumentov in podatkov iz tega člena.

Predlagamo, da predlagatelj v novem četrtem odstavku vsebinsko pojasni »informacijski sistem za elektronsko vročanje ter obdelavo in izmenjavo podatkov bankam oziroma hranilnicam« - z odgovori na zgoraj zastavljena vprašanja.

K predlogu 8. odstavka

S predlaganim določilom se vzpostavlja možnost povezave *informacijskega sistema davčnega organa in banke oziroma hranilnice za elektronsko vročanje* ter obdelavo in izmenjavo bankam oziroma hranilnicam za namene vročanja dokumentov ter za izmenjavo podatkov o realizaciji izvajanju sklepov o izvršbi s strani bank oziroma hranilnic. Podobno kot v pripombi na prejšnji odstavek poudarjamo, da ni jasen namen sistema, niti nabor podatkov, ki naj bi se izmenjevali izven elektronskega vročanja dokumentov v izvršilnem postopku. Ni namreč navedeno, kateri so osebni podatki o »realizaciji izvajanja sklepov o izvršbi«, pa bi glede na določilo 8. člena ZVOP-1 morale biti, zato naj predlagatelj, če se bo odločil, da bo informacijski sistem vsebinsko določil kot sistem za e-vročanje in za izmenjavo podatkov o izvršbi, natančno opredeli, katere podatke, ki se nanašajo na realizacijo sklepa o izvršbi, naj banke oziroma hranilnice sporočajo davčnemu organu.

Poleg navedene pripombe Pooblaščenec opozarja še, da določilo ne pojasnjuje, katere zbirke osebnih podatkov naj bi se povezale (katere zbirke na strani davčnega organa s katerimi zbirkami bank oziroma hranilnic), saj govori le o možnosti povezave informacijskega sistema – kar ni v skladu z določilom 84. člena ZVOP-1.

Pooblaščenec iz obrazložitve tudi ni mogel razbrati, zakaj naj bi bila povezava (in katerih zbirk) sploh potrebna. Zdi se namreč, da gre na eni strani za elektronsko vročanje dokumentov v postopku izvršbe in na drugi strani za izmenjavo podatkov v postopku izvršbe – torej za posredovanje osebnih podatkov s strani davčnega organa bankam in hranilnicam in obratno. Res pa je, da zaradi pomanjkanja vsebinske opredelitve informacijskega sistema za elektronsko vročanje ter obdelavo in izmenjavo podatkov bankam oziroma hranilnicam, namena te določbe ni mogoče ugotoviti.

K 10. odstavku

Odstavek določa, da lahko banka oziroma hranilnica določi drugo banko oziroma hranilnico kot pooblaščenko za vročitve pravnih aktov, dokumentov in podatkov po tem členu. Pooblaščenec opozarja, da zgolj pooblastilo z vidika ZVOP-1 za poveritev obdelave osebnih podatkov tretji osebi ne zadošča, pač pa morata upravljavec (pooblastitelj) in pogodbeni obdelovalec (pooblaščenec) skleniti pogodbo o pogodbeni obdelavi osebnih podatkov v pisni obliki in z vsemi obveznimi sestavinami po 11. členu ZVOP-1. Ker je ta obveznost že določena v ZVOP-1, menimo, da je v ZDavP-2 ni potrebno ponavljati, je pa nanjo primerno opozoriti v obrazložitvi določbe, tako da z naslovniki norme z njo računajo.

Pooblaščenec še opozarja, da se glede na namero predlagatelja, da je vročitev (ali dejansko – s potrditvijo prejema sklepa o izvršbi s strani banke oziroma hranilnice ali z nastopom fikcije) opravljena na dan pošiljanja sklepa v informacijski sistem za elektronsko vročanje ter obdelavo in izmenjavo podatkov (kar sicer kaže na to, da roka za prevzem pisanja ni, oziroma je določen na »takoj«), zdi, da določilo enajstega odstavka od te namere precej odstopa. Po prvem odstavku 85. člena se namreč vse odločbe in sklepi ter drugi dokumenti, od katerih vročitve začne teči rok, vročajo z navadno vročitvijo. Vročitev pa se šteje za opravljeno 15. dan od dneva odpreme. To bi seveda pomenilo precejšen odlog izvršitve sklepa o izvršbi, kar se zdi v nasprotju z namero predlagatelja, zato Pooblaščenec opozarja na to dejstvo, ne glede na to, da ne gre za vprašanje varstva osebnih podatkov.

Lepo pozdravljeni,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,
pooblaščenka