



Številka: 007-29/2012/2  
Datum:

**Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve**  
Direktorat za družino

e-naslov: [gp.mddsz@gov.si](mailto:gp.mddsz@gov.si)

**ZADEVA: Pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (EVA 2012-2611-0008)**

Zveza: Vaš dopis št. 0070-4/2012/1, z dne 12. 6. 20112

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju daje pripombe na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti, in sicer glede členov, ki se neposredno nanašajo na področje varstva osebnih podatkov.

#### 8. člen

Pravica do seznanitve z zdravstvenim stanjem otroka razširja krog upravičencev v razmerju do splošne ureditve po Zakonu o pacientovih pravicah (ZPacP). Vendar nova določba kljub temu ne posega:

- pretirano v zasebnost otroka, saj gre za seznanitev s strani osebe, ki za otroka dnevno skrbi in ga tudi sicer dobro pozna,
- v (pogojno) pravico staršev do odločanja o zdravstveni oskrbi otroka.

Poleg tega, poznavanje zdravstvenega stanja s strani rejnika ugodno vpliva na učinkovito izvrševanje nalog in obveznosti rejnika.

Ker sklepamo, da ste imeli v mislih pravico rejnika, da se z zdravstvenim stanjem seznanijo ustno s strani zdravstvenih delavcev ali pa da kvečjemu namesto otroka prevzame izvide, napotnice, delovne naloge in recepte, predlagamo, da se relevantni del določbe glasi »(...) seznanitev z **informacijami** o otrokovem zdravstvenem stanju (...)«. Na ta način se bo določba lahko razlagalo tako, da pravica ne bo obsegala tudi klasične pravice do seznanitve z zdravstveno dokumentacijo (npr. pridobitev kopije popisa bolezni na zahtevo rejnika).

#### 21. člen

Menimo, da splošna določba, ki se sklicuje na subsidiarno uporabo Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) **ni potrebna**, saj znotraj poglavja XI ne prinaša nobene dodane vrednosti. Seveda pa določba sama po sebi v ničemer ni sporna.

#### 23. člen

K določbam prvega in drugega odstavka 23. člena sicer nimamo pripomb, vendar pa sta prvi in drugi odstavek sedanjega 65. člena ZIRD pomanjkljiva, saj **ni za vsako od zbirk osebnih podatkov določeno, za kakšen oziroma za kakšne namene se vodijo**. Od opredeljenih splošnih in konkretnih namenov je tudi odvisno, ali in kateri podatki se upravičeno obdelujejo v okviru posamezne zbirke podatkov.

#### 24. člen

Pomanjkljivost obstoječega 66. člena ZIRD je, da (preveč poenostavljeno) določa, da se **v okviru vseh zbirk podatkov iz 65. člena ZIRD lahko vodijo vse kategorije osebnih podatkov, naštetih v prvem odstavku 66. člena ZIRD**. Tega problema tudi novela ne odpravlja. Zato bi bilo treba za vsako od zbirk iz 65. člena ZIRD najprej tehtno premisliti, kateri osebni podatki so resnično potrebni v posamezni zbirki, v drugi fazi pa za vsako



od zbirk posebej določiti relevantne osebne podatke (le za utemeljeno skupne podatke se lahko oblikuje enotna oziroma skupna določba).

Predlagamo še, da se **bolj natančno opredeli oziroma omeji, kaj je mišljeno pod pojmom »zdravstveni podatki«**, saj upravljavci zagotovo ne potrebujejo vseh zdravstvenih podatkov, ki jih v zvezi z posameznikom vodijo različni izvajalci zdravstvenih storitev. Omejitev obdelave zdravstvenih osebnih podatkov je mogoče doseči tudi prek 67. člena ZIRD.

#### **20., 22. in 25. člen**

K določbam omenjenih členov nimamo pripomb.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka