



Številka: 007-9/2017/2

Datum: 26.1.2017

## Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

### Zadeva: Mnenje IP k predlogu sprememb Zakona o izenačevanju možnosti invalidov

Zveza: vaš dopis št. 0070/2/2017/1 z dne 12. 1. 2017 in priloženo gradivo

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je dne 13. 1. 2017 prejel predlog sprememb Zakona o izenačevanju možnosti invalidov, za katerega nas prosite za mnenje. V nadaljevanju vam na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) posredujemo mnenje IP z vidika varstva osebnih podatkov.

Uvodoma poudarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS nabor, namen in upravljavec zbirk osebnih podatkov vedno določeni z zakonom. Podzakonski akt torej ne more predstavljati samostojne pravne podlage za zbiranje in obdelavo osebnih podatkov, če ta ni primarno določena z zakonom. Podzakonski akti pa lahko predstavljajo zgolj tehnično-izvedbene predpise, s katerimi se urejajo same izvedbene podrobnosti zakonsko opredeljene obdelave osebnih podatkov. V okviru predlog zakona na nekaterih mestih (npr. člena 24a in 24c) ugotavljamo, da v predlogu zakona nista določena nabor in namen podatkov, katerih obdelava in zbiranje sta zelo verjetno predvidena sodeč po vsebini predmetnih členov.

#### K 1. členu

##### - Glede predloga novega 24.a člen zakona

IP izpostavlja, da predlog zakona ne določa, kateri osebni podatki naj bi bili navedeni na sami kartici ugodnosti.

##### - Glede predloga novega 24.c člen zakona

IP izpostavlja, da predlog zakona ne določa, katere podatke in morebitna dokazila naj bi priložil vlagatelj k vlogi za pridobitev invalidske kartice. Posredno je mogoče iz predloga tretjega odstavka 24.b člena razbrati zgolj, katerih dokazil vlagatelju ni treba priložiti, iz 34.b člena pa zahtevo po predložitvi »vseh podatkov, o katerih pooblaščeni organi in organizacije ne vodijo zbirk podatkov«. Šlo bi torej lahko teoretično za katerekoli podatke. Zato predlagamo, da se ta nabor omeji npr. z dopolnitvijo prvega odstavka 24.b člena: »Vlogo za pridobitev invalidske kartice ugodnosti **z navedbo vseh potrebnih podatkov o izkazovanju izpolnjevanja pogojev** invalid ...«. Dodatno predlagamo ustrezno spremembo tretjega odstavka 24.b člena predloga zakona na način: »Invalid **mora predložiti dokazila** o invalidnosti iz prejšnjih dveh odstavkov, če **dokazil ne** izdajajo državni organi ali nosilci javnih pooblastil. **V slednjem primeru** dokazila o invalidnosti pridobi organ, ki odloča v postopku o pridobitvi invalidske kartice ugodnosti.«

V nasprotnem primeru glede na to, da naj bi postopek izdaje določil podzakonski akt, opozarjamo, da je v tem primeru ta vezan na določbe Zakona o splošnem upravnem postopku glede zahtevane vsebine vloge (v smislu navedb osebnih podatkov), saj morajo biti vsakršne obveznosti in pooblastila

za obdelavo osebnih podatkov določeni z zakonom in ne morejo primarno izhajati zgolj iz podzakonskih aktov.

**K 3. členu (sprememba 33. člena zakona)**

IP opozarja na vsebinsko neskladnost določb novega 6. odstavka 33. člena in prvega odstavka novega 34.b člena ZIMI, saj prvi določa, da naj bi organ pri odločanju o navedenih pravicah na podlagi (zgolj?) pridobivanja podatkov iz centralnih evidenc tega člena, nov 34.b člen pa določa pravno podlago za pridobivanje podatkov iz vseh v drugem odstavku 34.b člena ZIMI navedenih zbirk osebnih podatkov.

**K 4. členu (nov 34.b člen zakona)**

IP glede predvidenega povezovanja centralne zbirke ministrstva z vsemi navedenimi zbirkami osebnih podatkov izpostavlja nejasna določila glede takšnega povezovanja različnih zbirk osebnih podatkov. Ni namreč jasno npr. ali in iz katerih zbirk CSD naj bi dejansko za vsakega uporabnika ministrstvo prevzemalo vse navedene podatke, enako velja za vse zbirke ZPIZ, ZRSZ, upravnih enot in ZRSŠ. Po mnenju IP gre za nesorazmerno vsesplošno povezovanje vseh navedenih zbirk osebnih podatkov. Nobenega dvoma ni, da se to v primeru povezovanja s centralnim registrom prebivalstva zdi smiselno z vidika zagotavljanja točnosti in ažurnosti podatkov, nikakor pa iz besedila ne razberemo potrebe po povezovanju centralne zbirke ministrstva z vsemi oz. nedoločno katerimi zbirkami (ni jasno ali gre za vse zbirke, morda celo evidence dokumentarnega gradiva) vseh upravljavcev navedenih v drugem odstavku 34.b členu predloga zakona.

Predlagamo, da predlog zakona ustrezno dopolnite in smo na voljo za morebitna vprašanja.

S spoštovanjem,

Pripravila:  
Alenka Jerše,  
namestnica informacijske pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
Informacijska pooblaščenka